

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva
Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, prin care
contestația înaintată de Vladimir Arseni a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că la 29 septembrie 2016 Comisia Electorală
Centrală a emis hotărârea nr. 319 pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 2811 din 24 octombrie 2014 „Privind condițiile de organizare a întâlnirilor
electorale”.

Presupune Vladimir Arseni că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin
prevederilor Codului electoral.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei
Electorale Centrale nr. 319 din 29 septembrie 2016 pentru modificarea hotărârii
Comisiei Electorale Centrale nr. 2811 din 24 octombrie 2014 „Privind condițiile de
organizare a întâlnirilor electorale”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, nu s-a dat curs
contestației lui Vladimir Arseni, fiind comunicat potențialului reclamantului Arseni
Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: indicarea esenței
încălțării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, sau
pericolul încălțării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își
întemeiază pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul
își întemeiază pretențiile, acorându-i pentru aceasta un termen de pînă la 10 octombrie
2016 și explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu se vor lichida neajunsurile
menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Copia încheierii menționate a fost expediată, pentru cunoștință, la adresa poștală
a lui Arseni Vladimir la data de 06 octombrie 2016 și deoarece avizul de recepție nu a

fost restituit instanței, la data de 12 octombrie 2016, în adresa poștală a acestuia a fost expediată repetat copia încheierea instanței din 06 octombrie 2016 cu acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor de 3 zile de la data recepționării încheierii (f.d. 6 și 7), însă date care ar confirma recepționarea acestora la materialele cauzei lipsesc.

Cu toate acestea, la 19 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere Curții de Apel Chișinău, prin care a confirmat recepționarea încheierii din 06 octombrie 2016 la data de 19 octombrie 2016, indicând, totodată, că contestația a fost depusă în conformitate cu Codul electoral al RM inclusiv și art. 65, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care poate verifica prin prisma Legii contenciosului administrativ legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, în condițiile Codului electoral, și că sarcina probațiunii în cauza dată este pusă pe seama pârâtului.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, a fost restituită contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea valabilității actului administrativ, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 06 octombrie 2016 și remisă în adresa lui Vladimir Arseni contestația și încheierea în cauză, fiindu-i explicat totodată lui Arseni Vladimir că restituirea contestației nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă vor fi lichidate neajunsurile care au dus la restituirea cererii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat prevederile art.171 CPC, menționând că indiferent de faptul că după recepționarea la 19 octombrie 2016 a încheierii instanței prin care nu s-a dat curs contestației, Arseni Vladimir a depus o cerere suplimentară, cu toate acestea nu a prezentat nici un act în vederea înlăturării neajunsurilor indicate de instanță.

În consecință, instanța a concluzionat că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței din 06 octombrie 2016, și anume, nu a indicat esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile. Remarcând, totodată că, astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 11 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău aceluiași judecător, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

La 12 noiembrie 2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Iar reieșind din art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărîrii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii primei instanțe din 22 octombrie 2016, a fost expediată la adresa poștală a lui Arseni Vladimir la 24 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 12), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 noiembrie, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Arseni Vladimir invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea valabilității actului administrativ, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate prin încheierea din 06 octombrie 2016 și remise în adresa lui Vladimir Arseni contestația cu încheierea adoptată în acest sens.

Se va nota însă, că recursul dat nu este motivat și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Or, invocarea nimic alt ceva decât că Codul electoral al RM stabilește cerințele pentru conținutul contestației, nu permite interpretarea acesteia ca o critică concretă de nelegalitate a actului de dispoziție contestat.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din interpretare textului citat rezultă că în lipsa acestor elemente care sunt obligatorii pentru recurs împotriva actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În susținerea celor expuse, instanța de recurs va reține atât jurisprudența națională cât și cea constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, ca urmare, părțile trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, însă, Vladimir Arseni, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016.

Pentru considerentele mai sus arătate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.
Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu