

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Tamara Chișca - Doneva
judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, prin care a
fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă :

La data de 25 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 22 octombrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 475. Astfel, presupune că hotărârile Comisiei
Electorale Centrale contravin Codului electoral.

A mai indicat că, contestația a depus-o ținând cont de Legea contenciosului
administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția
Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită Arseni Vladimir, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale
Centrale nr. 475 din 22 octombrie 2016 și a celor la care s-a făcut referire la
emiterea acesteia, cu emiterea unei hotărâri despre anularea sau confirmarea legalității

acestora. Totodată a solicitat emiterea unei hotărâri despre acordarea lui Arseni Vladimir a asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir. S-a acordat termen lui Arseni Vladimir, până la data de 28 octombrie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor și, anume, motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, identificarea pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat pretențiile și i s-a comunicat despre restituirea contestației în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate în interiorul termenului acordat.

La data de 28 octombrie 2016, Arseni Vladimir nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir ca depusă fără înlăturarea neajunsurilor cu remiterea contestației și a actelor anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Arseni Vladimir a depus cerere de recurs la data de 11 noiembrie 2016.

În recurs a indicat că, contestația a depus-o în conformitate cu Codul electoral deoarece este alegător cu drept de vot și are dreptul de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de către Comisia Electorală Centrală, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 cu remiterea contestației în aceeași instanță.

La data de 28 octombrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 28 octombrie 2016, (f.d.9).

Reieșind din materialele cauzei, rezultă că, lipsesc careva probe ce confirmă recepționarea încheierii contestate, de către recurent.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul declarat la data de 11 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luând în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Astfel, recursul declarat de către Arseni Vladimir urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC (f.d. 7-8).

În cererea de recurs Arseni Vladimir nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că solicită casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Totodată, este de menționat că Arseni Vladimir a recepționat copia încheierii contestate la 02 noiembrie 2016 (f.d. 10 verso), astfel ultimul a avut posibilitatea reală de a depune un recurs în conformitate cu normele de procedură.

Or, în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că, recurentul în cererea de recurs a făcut trimitere la Codul Electoral, Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova și Legislația în vigoare, însă, fără a menționa exact care articole, aliniate din legislația Republicii Moldova a fost încălcată de Curtea de Apel la emiterea încheierii contestate.

Or, din interpretare textului citat rezultă că în lipsa acestor elemente care sunt obligatorii pentru recurs împotriva actului judecătoresc, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În susținerea celor expuse, instanța de recurs va reține atât jurisprudența națională cât și cea constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, ca urmare, părțile trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, însă, Vladimir Arseni, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016.

Pentru considerentele mai sus arătate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și 28 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca – Doneva

Galina Stratulat

Nicolae Craiu