

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Grigore Dașcheivici

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Tamara Chișca - Doneva
judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a
fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva
Comisiei Electorale Centrale, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 25 octombrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis un șir de hotărâri. Astfel, presupune că hotărârile Comisiei
Electorale Centrale contravin Codului electoral.

A mai indicat că, contestația a depus-o ținând cont de Legea contenciosului
administrativ, Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Convenția
Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Solicită Arseni Vladimir, verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale
Centrale din 25 octombrie 2016, cu emiterea unei hotărâri despre anularea sau
confirmarea legalității acestora.

Totodată a solicitat emiterea unei hotărâri despre acordarea lui Arseni Vladimir a asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir. S-a acordat termen lui Arseni Vladimir, până la data de 31 octombrie 2016, pentru înlăturarea neajunsurilor și, anume, motivarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor sale legitime, identificarea pericolului încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat pretențiile și i s-a comunicat despre restituirea contestației în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate în interiorul termenului acordat.

La data de 31 octombrie 2016, Arseni Vladimir nu a lichidat neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir ca depusă fără înlăturarea neajunsurilor cu remiterea contestației și a actelor anexate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, Arseni Vladimir a depus cerere de recurs la data de 11 noiembrie 2016.

În recurs a indicat că, contestația a depus-o în conformitate cu Codul electoral deoarece este alegător cu drept de vot și are dreptul de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de către Comisia Electorală Centrală, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 cu remiterea contestației în aceeași instanță.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Iar, reieșind din art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă materialele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa contestatarului Arseni Vladimir la data de 01 noiembrie 2016, fapt se confirmă prin scrisoarea cu nr. de ieșire 8999 (f.d. 9).

Potrivit avizelor de recepție se confirmă faptul recepționării încheierii contestate de către destinatar (f.d 11-12).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 noiembrie 2016, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Conform art. 65 alin. (5) al Codului electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege.

Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1). Iar, dispozițiile art. 171 al. (1) CPC, indică că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei înaintând contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale, Arseni Vladimir a solicitat verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale Centrale din 25 octombrie 2016 și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora, însă în contestația depusă nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază cerințele și nu a anexat probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, inclusiv copia hotărârii contestate.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2016, nu sa dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea indicării circumstanțelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile cu anexarea probelor de care acesta dispune în momentul depunerii cererii precum și a copia hotărârilor contestate, totodată fiind explicat reclamantului că dacă nu va îndeplinirii în termen toate indicațiile enumerate în încheiere, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită, oferindu-se termen până la 31 octombrie 2016 inclusiv.

Prin urmare, Arseni Vladimir, la data de 31 octombrie 2016 nu a înlăturat neajunsurile și anume: nu a indicat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază cerințele, nu a anexat probelor de care dispune în momentul depunerii cererii, nu a anexat copia hotărârilor contestate, respectiv, nu a îndeplinit cerințele instanței expuse prin încheierea din 25 octombrie 2016.

Astfel, stabilind că reclamantul nu a lichidat neajunsul în interiorul termenului acordat, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 noiembrie 2016, a restituit contestația depusă de către Arseni Vladimir (f.d. 7-8).

Conform art. 171 al. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată.

În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs. În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate se evidențiază că reclamantului i se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea contestației.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

De altfel, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei se constată temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost restituită contestație depusă de către Arseni Vladimir, ca urmare a neglijării indicațiilor primei instanțe, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 171 alin. (2) CPC.

Sub acest aspect prezintă relevanță și prevederile art. 165 al. (5) și art. 76 al. (5) al Codului electoral care indică expres că contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune.

Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Iar, art. 166-167 CPC indică expres cerințele ce urmează să fie respectate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Or, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesar nu doar existența premizelor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia. Aici

este importat de menționat și faptul că examinarea contestației în forma care a fost depusă de recurent, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca – Doneva

Galina Stratulat

Nicolae Craiu