

prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Gervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016 prin care s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2016 Vladimir Arseni a depus contestație împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 222 din 09 septembrie 2016, precum și a hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

În motivarea contestației a indicat că, la 09 septembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 222 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Ungheni nr. 35.

Consideră că hotărârea menționată contravine prevederilor Codului electoral, inclusiv art. 27 și 29 Codul electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a restituit contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 222 din 09 septembrie 2016 cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Ungheni nr. 35.

S-a explicat lui Vladimir Arseni că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vladimir Arseni.

S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

S-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume: indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta un termen până la 10 octombrie 2016.

S-a explicat că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin cererea din 19 octombrie 2016, Vladimir Arseni a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, expediată de Curtea de Apel Chișinău la 17 octombrie 2016, a recepționat-o la 19 octombrie 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

S-a explicat lui Vladimir Arseni că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, cu remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Totodată a solicitat acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând drept motiv al anulării acesteia că, Codul Electoral prevede: conținutul contestației.

Totodată, a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, expediată la 31 octombrie 2016, a recepționat-o la 09 noiembrie 2016.

Cu referire la solicitarea acordării asistenței juridice garantate de stat, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or, potrivit art. 8 alin. alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art. 304, 316 și 3183; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel, în condițiile în care circumstanțele prevăzute de lege care condiționează satisfacerea solicitării recurentului nu au fost întrunite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Arseni Vladimir cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Verificând legalitatea încheierii recurate în raport cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 22 octombrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Potrivit art. 67 alin. (5) Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost expediată lui Vladimir Arseni la 24 octombrie 2016, conform scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 30156 (f.d. 27) și recepționată de acesta la 01 noiembrie 2016 (f.d. 28 verso), astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 11 noiembrie 2016, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Codul de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, din motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vladimir Arseni și s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, fiind restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a contestației.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) lit. a)

Codul de procedură civilă, fiindu-i acordat un termen până la până la 10 octombrie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și fiindu-i comunicat despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței judecătorești (f.d. 19).

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost recepționată de către Vladimir Arseni la 19 octombrie 2016, ora 09.50, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 23).

Colegiul reține că, deși Vladimir Arseni a recepționat încheierea nominalizată 19 octombrie 2016, acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 06 octombrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la 19 octombrie 2016 o cerere (f.d. 24), acesta nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile.

Potrivit prevederilor art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de recurs relevă că, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 06 octombrie 2016, iar Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 22 octombrie 2016, contestația depusă de Vladimir Arseni.

Totodată, recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

În circumstanțele enunțate și în temeiul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Vladimir Arseni.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arseni Vladimir privind acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari