

Dosarul nr. 3r-281/16

prima instanță: CA Chișinău – N. Cernat

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității adoptării hotărârii nr. 414 din 18 octombrie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016,

CONSTATĂ:

La 22 octombrie 2016 Vladimir Arseni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale (*în continuare CEC*), solicitând verificarea legalității adoptării hotărârii nr. 414 din 18 octombrie 2016.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 18 octombrie 2016 CEC a adoptat hotărârea cu nr. 414 „cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obșești „Promo-LEX” pentru secțiile de votare constituite în afara Republicii Moldova, în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”, considerând că hotărârea menționată a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de către Vladimir Arseni din motiv că reclamantul nu a indicat temeiul legal în susținerea contestației formulate, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților reclamantului și nici nu au fost descrise presupusele încălcări admise de CEC la adoptarea hotărârii contestate. Reclamantului i-a fost acordat termen de 3 zile de la primirea prezentei încheieri, pentru înlăturarea

neajunsurilor depistate, cu explicarea faptului că în cazul îndeplinirii în termen a tuturor cerințelor enumerate în încheiere, cererea va fi considerată ca depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, ea nu se va considera depusă și se va restitui reclamantului fără examinare. (f. d. 3 - 4).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2016 a restituit contestația înaintată de Vladimir Arseni cu remiterea tuturor materialelor (f.d. 6-7).

La 11 noiembrie 2016 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016 și din 28 octombrie 2016, solicitând acordarea unui avocat din oficiu, admiterea recursului, casarea acesteia, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 66 alin. (3) al Codului electoral contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale se depun la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 166 alin. (1) și (2) lit. d), e) CPC oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. În cererea de chemare în judecată se indică: esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

Potrivit art. 171 CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana, care a depus cererea, îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că Arseni Vladimir a înaintat contestație împotriva CEC, solicitând verificarea legalității adoptării hotărârii CEC nr. 414 din 18 octombrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2016 a acordat lui Vladimir Arseni termen pentru înlăturarea neajunsurilor din contestație.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2016 a restituit contestația înaintată de Vladimir Arseni cu remiterea tuturor materialelor.

Colegiul apreciază că Curtea de Apel Chișinău în mod întemeiat a restituit lui Arseni Vladimir contestația, dat fiind faptul că recurentul nu a îndeplinit în termenul stabilit de instanța de judecată înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 24 octombrie 2016.

Instanța de recurs apreciază ca fiind juste concluziile instanței de judecată ce vizează lacunele admise de Arseni Vladimir în contestația sa din 22 octombrie 2016 și respectiv rezonabil termenul acordat în acest sens pentru lichidarea lor.

În acest context, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs conchide că Arseni Vladimir s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or, recurentul cunoscând despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea contestației cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

Aici este importat de menționat și faptul că examinarea contestației, în forma care a fost depusă de recurent, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Referitor la argumentul recurentului de a-i acorda un avocat din oficiu, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, or potrivit art. 8 CPC părțile și alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentat, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 77 CPC din oficiu instanța judecătorească solicită Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art. 304, 316 și 318³; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu urmează a fi respins, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 77 CPC, iar recursul împotriva încheierii

se examinează fără participarea părților, respectiv nici nu necesită prezența unui avocat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea 28 octombrie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni privind desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 în pricina civilă la contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității adoptării hotărâri nr. 414 din 18 octombrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas