

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care contestația înaintată de Vladimir Arseni a fost restituită,

CONSTATĂ:

La 07.10.2016, Arseni a Vladimir depus contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației a indicat că, la 06 octombrie 2016, Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017”.

Presupune Arseni Vladimir că hotărârile Comisiei Electorale Centrale contravin prevederilor Codului electoral.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 octombrie 2016 nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017” și a celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea hotărârii privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației lui Arseni Vladimir, fiindu-i acordat contestatorului Arseni Vladimir un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor până la 14 octombrie 2016, și anume pentru prezentarea copiilor de pe hotărârea contestată, indicarea circumstanțelor de fapt pe care este întemeiată contestația și respectiv indicarea dreptului încălcat prin emiterea hotărârii contestate.

Copia încheierii menționate a fost recepționată de către Arseni Vladimir la 13.10.2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 6).

La 14.10.2016, Arseni Vladimir a depus o cerere Curții de Apel Chișinău, în care a indicat că contestația a fost depusă în conformitate cu Codul electoral al RM, iar Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate publică care verifică în condițiile Legii contenciosului administrativ legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale, prin prisma Codului electoral, și că sarcina probațiunii în prezenta cauză este pusă pe seama părâtului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, a fost restituită contestația înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 octombrie

2016 nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017”.

În motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut incidente prevederile art. 171 alin. (2) CPC, menționând că reclamantul Arseni Vladimir nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 10.10.2016.

Considerând ilegală încheierea instanței de fond, la 11.11.2016, Arseni Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, cu remiterea contestației la rejudecare aceluiași judecător, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că trebuie de verificat care este legea prioritară privind conținutul contestației, când a fost expediată încheierea în adresa sa și când a fost înștiințat despre asta și în ce mod.

La 11.11.2016, în adresa Comisiei Electorale Centrale a fost expediată copia recursului declarat de către Arseni Vladimir cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

Comisia Electorală Centrală nu și-a exercitat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Arseni Vladimir.

Potrivit art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Iar reieșind din prevederile art. 68 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii primei instanțe din 14 octombrie 2016, a fost recepționată de către recurentul Arseni Vladimir la data de 09.11. 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 12).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11.11.2016, în termen.

Conform art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei referitoare la temeiul de restituire a contestației – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Arseni Vladimir invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care a fost restituită contestația înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 octombrie 2016 nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017”, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea din 10 octombrie 2016 și remise în adresa lui Arseni Vladimir contestația cu toate documentele anexate.

Potrivit art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă

și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Este important de relatat că această normă legală este una cu caracter imperativ.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de fond corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 octombrie 2016 nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017”, or, acesta nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 10.10.2014.

Astfel, contrar prevederilor art. 171 CPC, ignorând indicațiile instanței expuse în încheierea de a nu da curs cererii, cât și în detrimentul art. 166-167 CPC, contestatarul în termenul fixat, în nici un fel, nu a înlăturat neajunsurile acțiunii.

Colegiul reține că neînlăturarea neajunsurilor contestației sunt de așa natură, întru cât exclude judecarea obiectivă și multilaterală a cererii, face imposibilă adoptarea unei hotărâri temeinice și legale și împiedică punerea pe rol a cererii de contestare a hotărârii CEC, or, în situația creată, nu este cu putință să fie identificat obiectul și temeiul contestației.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de fond corect a apreciat examinarea cauzei prin prisma necesității respectării principiului contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale, așa cum prevede art. 26 CPC și corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir, or, acesta nu a înlăturat neajunsurile contestației sale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs constată că recurentul invocă că trebuie de verificat care este legea prioritară privind conținutul contestației, când a fost expediată încheierea în adresa sa și când a fost înștiințat despre asta și în ce mod. La caz, materialele dosarului denotă clar că încheierea din 14.10.2016 a fost expediată în adresa contestatarului la 27.10.2016 (f.d. 10-11) și a fost recepționată de acesta la 09.11.2016 (f.d. 12).

În acest context, argumentele invocate de Arseni Vladimir nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, în cauza privind contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 06 octombrie 2016 nr. 356 „Cu privire la aprobarea bugetului Comisiei Electorale Centrale pentru anul 2017”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea