

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir, în cauza de contencios administrativ la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs contestației depusă de către Arseni Vladimir și din 25 octombrie 2016, prin care contestația depusă de către Vladimir Arseni a fost restituită pe motiv că, nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2016, Arseni Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău în ordine de contencios administrativ contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând acordarea unui avocat din oficiu, verificarea legalității hotărârii nr. 398 adoptată de către Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova la data de 14 octombrie 2016 cu privire la confirmarea persoanei responsabile de finanțe (trezorerul) din partea Partidului Democrat din Moldova, pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi ale primarilor comunei Iserlia, raionul Basarabeasca, satului Bucuria, raionul Cahul, comunei Gălășeni, raionul Rîșcani și comunei Gălești, raionul Strășeni din data de 30 octombrie 2016, precum și verificarea hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora, cu propunerea să fie obligat pârâtul să prezinte toate actele contestate și să demonstreze legalitatea lor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, nu s-a dat curs contestației înaintată de Arseni Vladimir, pe motiv că, în contestație nu au fost indicate motivele de fapt ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele

încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii nr. 398 din 14 octombrie 2016, contestatarului fiindu-i oferit un termen până la data de 24 octombrie 2016, ora 15:00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a comunicat contestatarului Arseni Vladimir că în caz contrar dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația va fi considerată nedepusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, pe motiv, că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

La 11 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, precum și desemnarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de judecată, menționând că este necesar de verificat care este legea prioritară privind conținutul contestației, Codul Electoral sau Codul de Procedură Civilă, iar dânsul, fiind alegător cu drept de vot, este în drept să solicite verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală. În contestația din 17 octombrie 2016 a indicat încălcarea prevederilor Constituției și Codului electoral.

Totodată, susține că a recepționat încheierile din 19 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016 la 09 noiembrie 2016 aproximativ la ora 16:00, necunoscând dacă au fost pronunțate, iar prin intermediul oficiului poștal au fost expediate la 25 octombrie 2016 și 31 octombrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 68 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Însă, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din CPC, potrivit cărora „în caz de discordanță între normele Codului de procedură civilă și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior și, întru respectarea dispozițiilor art. 358 din CPC, care sunt niște norme speciale în ceea ce privește organizarea și desfășurarea activității sistemului judecătoresc în procesele civile,

hotărârile instanței de judecată pronunțate de către judecătorii se vor contesta cu apel, la curțile de apel. Aceasta se impune și prin faptul că, în urma modificărilor enunțate, pricinile examinate în conformitate cu Legea contenciosului administrativ se supun căii de atac - apelul. Recursul se va putea declara, numai după ce hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel”.

Ținând cont de dispozițiile art. 358 alin. (4) CPC, enunțate supra, hotărârile Curții de Apel Chișinău, pronunțate în primă instanță, se vor contesta cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție. Legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare a litigiilor electorale, de aceea, recursul se va depune în termen de 3 zile de la pronunțare. Recursul se va examina în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, la 19 octombrie 2016 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs contestației înaintată de Arseni Vladimir în temeiul art.166, 167 și 171 CPC, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău 25 octombrie 2016, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC s-a restituit contestația depusă de către Arseni Vladimir pe motiv, că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

Astfel, Colegiul menționează că recursul depus de către Arseni Vladimir la 11 noiembrie 2016 împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016 nu se încadrează în termenul de 3 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii primei instanțe, or însăși recurentul a confirmat în cererea de recurs că, a primit încheierile contestate la 09 noiembrie 2016 după ora 16:00, dar au fost expediate prin intermediul oficiului poștal la 25 octombrie 2016 și respectiv, 31 octombrie 2016.

Mai mult, recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

Prin urmare, argumentul recurentului precum că, a primit încheierile Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016 la 09 noiembrie 2016 ora 16:00, nu reprezintă un motiv, care ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului, deoarece recurentul Arseni Vladimir a cunoscut despre existența contestației pe rolul Curții de Apel Chișinău, precum și despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 24 octombrie 2016 ora 15:00, fapt confirmat prin scrisoarea din 19.10.2016 (f.d. 5) și prin extrasul din e-mail din 22.10.2016 (f.d. 6) și nu era lipsit de dreptul de a participa la ședința de judecată și/sau a cunoaște despre soluția instanței de judecată.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, Arseni Vladimir, prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a încheierii cu recurs în 3 zile, de la data pronunțării încheierii primei instanțe, termen prevăzut de art. 68 alin. (6) Cod electoral.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016 a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir, în cauza de contencios administrativ la contestația înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi