

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și 28 octombrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 25 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr.471 din 22 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În drept își întemeiază cerințele în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ, Constituției Republicii Moldova și Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, inclusiv art. 6 care reglementează dreptul al un proces echitabil și Protocolul adițional nr. 1 art. 3 care prevede dreptul la alegeri libere.

Solicită acordarea asistenței unui avocat din oficiu, verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 471 din 22 octombrie 2016 și anularea acesteia, precum și verificarea hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației înaintate de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr.471 din 22 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia adoptate de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova.

I s-a acordat lui Arseni Vladimir un termen rezonabil pînă la 28 octombrie 2016 pentru a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale enunțate în încheiere; a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și a anexa copia hotărârii contestate.

I s-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu se va conforma dispozițiilor prezentei încheieri în termenul menționat, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir, pe motiv că reclamantul nu a

înlăturat neajunsurile la cerere, în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

La 11 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și 28 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și remiterea contestației pentru examinare în aceeași instanță de judecată, precum și desemnarea unui avocat din oficiu în acordarea apărării.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierile contestată, invocând motivele anulării acesteia ca fiind: Codul Electoral, Legea contenciosului administrativ, Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare.

Cu referire la solicitarea recurentului privind desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul invocă următoarele.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art.304, 316 și 318³; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, Vladimir Arseni a depus la 25 octombrie 2016 contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Art.19 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, prevede că cererea de chemare în instanța de contencios administrativ se depune în scris în condițiile Codului de Procedură Civilă.

Conform art.168 alin.(2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației înaintate de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărîrii nr.471 din 22 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia adoptate de Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova.

S-a acordat lui Arseni Vladimir un termen rezonabil pînă la 28 octombrie 2016 pentru a aduce contestația în corespundere cu prevederile legale enunțate în încheiere; a indica circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și a anexa copia hotărîrii contestate.

S-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu se va conforma dispozițiilor prezentei încheieri în termenul menționat, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită

Conform art.171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată.

În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, instanța de recurs constată cu certitudine că, în termenul acordat, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe, în mod corect, prin încheierea din 28 octombrie 2016, contestația a fost restituită.

Or, încheierea prin care nu s-a dat curs contestației, a fost adusă la cunoștință recurentului Vladimir Arseni prin telefonogramă comunicîndu-i-se despre termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor.(f.d.6)

Mai mult că, Arseni Vladimir, înaintînd contestația fără respectarea prevederilor art. 166 și 167 alin. (1) lit. c) CPC și cunoscînd despre necesitatea depunerii cererii cu respectarea prevederilor legale, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de acesta.

De asemenea, reieșind din specificul litigiului și avînd în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligentă sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, ori conform art. 67 alin. (1) din Codul Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Prin urmare, nu poate fi imputată instanței de judecată omisiunea lui Arseni Vladimir de a se interesa de soarta dosarului intentat la propria cerere/contestație.

Însuși recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierile primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și 28 octombrie 2016, în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul :

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru