

D E C I Z I E

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a indicat că la 27 septembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 311.

Presupune că hotărârea contravine Codului electoral, iar în litigiile de contencios administrativ sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

În baza legislației în vigoare și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil și art. 3 Protocolul adițional nr. 1 la Convenție cu privire la alegeri, depune prezenta contestație.

Cere Arseni Vladimir verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii nr. 311 din 27 septembrie 2016 și a celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora și propune instanței de a obliga pârâtul să prezinte actele contestate și să demonstreze legalitatea acestora, iar pentru ședința de judecată să fie citat legal, iar în cazul în care lipsește, contestația să fie examinată cu participarea avocatului din oficiu (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și prezentării esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care își întemeiază pretențiile, și anume, a referințelor privind conținutul explicit contestat al hotărârii vizate în contestație, acordându-i pentru aceasta termen de 2 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 3-4).

La 14 octombrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere prin care comunică că este alegător și că contestația a fost depusă conform Codului electoral.

Curtea de Apel Chișinău este unica autoritate care verifică legalitatea hotărârilor Comisiei Electorale Centrale în condițiile Codului Electoral, iar sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului (f.d. 7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir și s-a remis acestuia acțiunea cu toate anexele prezentate.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă au fost lichidate încălcările.

La 10 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Arseni Vladimir a invocat Constituția Republicii Moldova, Codul electoral și legislația în vigoare (f.d. 11).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Prin scrisoare de însoțire nedatată Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 18 octombrie 2016 (f.d. 11).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii din 18 octombrie 2016, recursul declarat de Arseni Vladimir la 10 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

Verificând recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și prezentării esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care își întemeiază pretențiile, și anume, a referințelor privind conținutul explicit contestat al hotărârii vizate în contestație, acordându-i pentru aceasta termen de 2 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 3-4).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 03 octombrie 2016, care a fost recepționată de destinatar la 13 octombrie 2016 (f.d. 5-6).

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a invocat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Or, cererea depusă la 14 octombrie 2016 de către Arseni Vladimir nu confirmă înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 03 octombrie 2016.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir și temeuri de casare a încheierii din 18 octombrie 2016 nu sunt.

Or, neînlăturarea neajunsurilor exclude judecarea obiectivă și multilaterală a contestației, face imposibilă adoptarea unei hotărâri temeinice și legale și împiedică punerea pe rol a acesteia, deoarece este imposibil de a identifica temeiul contestației.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Arseni Vladimir nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 03 octombrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 18 octombrie 2016 ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții din Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan