

DECIZIE

13 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători –

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de către Vladimir Arseni,
în pricina civilă intentată la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva
Comisiei Electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care a
fost restituită contestația depusă de Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016 Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei
Electorale Centrale, solicitînd verificarea și anularea sau confirmarea hotărîrii
nr.342 din 04 octombrie 2016 „cu privire la înregistrarea persoanei de încredere
din partea d-nei Inna Popenco, candidat la alegerile pentru funcția de Președinte al
Republicii Moldova din 30 octombrie 2016” .

În motivarea cererii a indicat că, presupune ca fiind adoptată decizia contestată
cu încălcarea legislației electorale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 nu s-a dat curs
contestației depuse de Vladimir Arseni și s-a explicat necesitatea înlăturării
neajunsurilor depistate și prezentării esenței încălcării prin actul contestat a
drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul
încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază
pretențiile și anume a referințelor privind conținutul explicit contestat al hotărîrii
vizate de contestație, precum și prezentării copiilor de pe hotărîrea contestată,
acordându-i în acest sens termen pînă la 14 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 a fost restituită
contestația depusă de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale
privind verificarea și anularea sau confirmarea hotărîrii nr.342 din 04 octombrie
2016.

La 11 noiembrie 2016 Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, solicitând desemnarea unui avocat din oficiu, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat necesitatea verificării faptului expedierii și recepționării încheierii de a nu da curs contestației, precum și corespunderea acesteia legislației.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Vladimir Arseni urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se cere a fi precizat că, prin prisma prevederilor Secțiunii 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, examinând recursul, instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate. Totodată, instanța de recurs este limitată față de acțiunea principiului nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare, ori instanța de recurs ia cunoștință de toate materialele care se află la dosar și examinează recursul fără participarea părților, motiv pentru care solicitarea recurentului privind acordarea/desemnarea asistenței juridice din oficiu este irelevantă speței și la acest capitol instanța de recurs nu urmează să se expună suplimentar.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că Vladimir Arseni a depus la 07 octombrie 2016 contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 67 alin. (5) din Cod Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art.19 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ 793-XIV din 10.02.2000, cererea de chemare în instanța de contencios administrativ se depune în scris în condițiile Codului de Procedură Civilă.

Conform art.168 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Conform art.171 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod Procedură Civilă, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la

repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 s-a constatat că cererea depusă de Vladimir Arseni nu corespunde exigențelor stabilite de Lege și anume, nu conține expunerea privind esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora.

La fel, s-a constatat că nu sunt expuse circumstanțele de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și nici nu au fost descrise presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală.

Întrucât contestația a fost depusă de Vladimir Arseni fără respectarea prevederilor legale, aplicabile speței, nu s-a dat curs cererii depuse, în vederea înlăturării neajunsurilor depistate pînă la 14 octombrie 2016.

Se cere a fi precizat că Vladimir Arseni a fost în cunoștință de cauză despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de apel, însă a evitat înlăturarea acestora, ori la 14 octombrie 2016 Vladimir Arseni a adresat instanței de judecată nota prin care-și reiterează poziția.

Conform art.171 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs constată cu certitudine că, în termenul acordat recurentului, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe, în mod corect, prin încheierea din 14 octombrie 2016, a fost restituită contestația lui Vladimir Arseni.

Ori, Vladimir Arseni, înaintând contestația fără respectarea prevederilor art. 166 și 167 alin. (1) lit. c) din Codul de Procedură Civilă și cunoscînd despre necesitatea depunerii cererii cu respectarea prevederilor legale, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de acesta.

Reieșind din specificul litigiului în cauză și avînd în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, ori conform art.67 alin.(1) din Codul Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor. Materialele dosarului atestă faptul că

recurentul, prin prisma prevederilor normei de drept citate supra, a beneficiat de un termen suplimentar, dar suficient, pentru înlăturarea neajunsurilor, însă a evita această obligație.

La caz, nu poate fi imputată instanței de judecată omisiunea lui Vladimir Arseni de a se interesa de soarta dosarului intentat la propria cerere/contestație.

Însuși recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică, deși însuși recurentul este în cunoștință de cauză despre motivele restituirii cererii/contestației, ori acesta indică în cererea de recurs temeiul pentru care i-a fost restituită cererea, însă evită să formuleze obiecții clare, care să evidențieze esența și temeiurile recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate de Vladimir Arseni în cererea de recurs sunt declarative și enunțate în lipsa unui suport logico-juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art.427 lit. a) și art.428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, în pricina civilă intentată la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

