

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru)

DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 și din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în cauza intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii,

c o n s t a t ă :

La data de 17 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale (în continuare CEC) solicitând verificarea legalității adoptării hotărârii nr. 363 din 14.10.2016 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Republicii Slovacia în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016, precum și verificarea legalității hotărârilor ce au stat la baza emiterii acestora cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir, fiindu-i acordat termen până la 24 octombrie 2016, ora 15:00 pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, contestația lui Arseni Vladimir a fost restituită.

La 11 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2016 și din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor recurate și remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău aceluiși judecător, totodată a solicitat și acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului s-a indicat că, alegătorii au dreptul de a solicita instanței de judecată verificarea legalității hotărârii adoptate de Comisia Electorală Centrală.

Conform art. 68, alin.(6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 25 octombrie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire datate cu aceeași dată

(f.d. 10). Recursul declarat la data de 11 noiembrie 2016, se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii lipsește confirmarea recepționării de către recurent a încheierii contestate, însă din recursul declarat rezultă că Arseni Vladimir a recepționat actul de dispoziție contestat la data de 09.11.2016.

Cu referire la solicitarea recurentului Vladimir Arseni privind acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, Colegiul o consideră neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pîrîtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art.art.304, 316 și 318³; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

În contextul nomelor precitate, pornind de la premisa că recursul se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără participarea părților și că recurentul nu cade sub incidența art. 77 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, careva circumstanțe în contextul normelor enunțate *supra* ce ar condiționa admiterea solicitării recurentului, la caz, nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Arseni Vladimir este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 424, alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform materialelor dosarului rezultă că la data de 17 octombrie 2016 Arseni

Vladimir a depus în instanța de judecată contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova privind verificarea legalității adoptării hotărârii nr. 363 din 14.10.2016 cu privire la acreditarea observatorilor din partea Ambasadei Republicii Slovacia în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016, precum și verificarea legalității hotărârilor ce au stat la baza emiterii acestora cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir și i s-a acordat un termen până la data de 24 octombrie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor.

De asemenea, s-a stabilit că, în încheierea de a nu da curs, instanța de fond a indicat neajunsurile contestației depuse de Arseni Vladimir – necorespunderea cererii prevederilor art.166-167 CPC și anume nu au fost indicate circumstanțele de fapt și drept ale cauzei, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și nici nu au fost descrise presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcării drepturilor sale, precum și că nu au fost anexate copiile actelor contestate, inclusiv și dovada imposibilității dobândirii acestuia. Totodată, s-a comunicat contestatarului că în cazul în care nu se va conforma dispozițiilor prezentei încheieri în termenul menționat, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Conform art.171 alin.(2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătoarei, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În contextul dat, Colegiul constată cu certitudine că, în termenul acordat, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, iar în astfel de circumstanțe, în mod corect, prin încheierea din 25 octombrie 2016, contestația a fost restituită.

Astfel, este de menționat că, Arseni Vladimir, înaintând contestația fără respectarea prevederilor art. 166 - 167 CPC și cunoscând despre necesitatea depunerii cererii cu respectarea prevederilor legale, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de acesta.

De asemenea, rezultând din specificul litigiului și având în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligentă sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, însă acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, ori conform art. 67 alin. (1) din Codul Electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Tot aici, este de menționat că încheierea din 19 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs contestației lui Vladimir Arseni nu se supune nici unei căi de atac, fiind susceptibilă de a fi contestată doar încheierea de restituire a contestației depuse.

Însuși recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierile adoptate de prima instanță sunt legale și întemeiate, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art.427, lit. a), 428 CPC Colegial civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2016 și din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova cu privire la verificarea legalității hotărârii.

Decizia irevocabilă.

Președinte ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală