

## DECIZIE

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale,

### c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2016, Vladimir Arseni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 410 cu privire la acreditarea unui observator internațional din partea Ambasadei Canadei în Republica Moldova, cu reședința la București, în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

A menționat reclamantul că este cetățean cu drept la vot, presupune că hotărârile, Comisiei Electorale Centrale, contravin Codului Electoral a RM, Legii contenciosului administrativ din 10 februarie 2002, Constituției RM și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, inclusiv art. 6, Dreptul la un proces echitabil cât și Protocolului adițional nr. 1, art. 3 dreptul la alegeri.

Solicită Vladimir Arseni verificarea în condițiile Codului electoral, a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 18 octombrie 2016, nr. 410 și celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a respins ca nefondată contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei

Electoral Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârii nr. 410 din 18 octombrie 2016.

Pentru a soluționa astfel, prima instanță a reținut că, contestația depusă de Vladimir Arseni nu are nimic în comun cu contestatarul, de unde să rezulte că dânsul a fost afectat prin adoptarea hotărârii nr. 410 din 18 octombrie 2016, or, acesta scrie în textul contestației că doar presupune că hotărârile Comisiei Electorale Centrale, contravin Codului electoral, fără a aduce probe în acest sens.

Totodată, instanța a apreciat ca fiind eronate argumentele lui Vladimir Arseni cu referire la faptul că hotărârea nr. 410, contravine Codului Electoral al RM, Legii contenciosului administrativ din 10 februarie 2002, Constituției RM și Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, inclusiv art. 6 Dreptul la un proces echitabil cât și Protocolului adițional nr. 1, art. 3 dreptul la alegeri, or, această hotărâre a fost adoptată cu votul majorității membrilor prezenți la ședința din 18 octombrie 2016, în temeiul art. 18 din Codul electoral, iar la adoptarea acesteia Comisia Electorală Centrală, s-a condus și de procedura de desfășurare a ședințelor și cea de adoptare a hotărârilor, reglementate în capitolele V și VI din Regulamentul cu privire la activitatea Comisiei Electorale Centrale, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 137 din 14 februarie 2006.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii, fără indicarea esenței și temeiurilor recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Iar, conform art. 68, alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Astfel, prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 11 noiembrie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 04 noiembrie 2016 (f.d. 17), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Totodată, Colegiul reține că, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

La caz, se constată că, recurentul Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vladimir Arseni și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

## Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu,

în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2016, Vladimir Arseni a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 410 cu privire la acreditarea unui observator internațional din partea Ambasadei Canadei în Republica Moldova, cu reședința la București, în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016.

A menționat reclamantul că este cetățean cu drept la vot, presupune că hotărârile, Comisiei Electorale Centrale, contravin Codului Electoral a RM, Legii contenciosului administrativ din 10 februarie 2002, Constituției RM și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, inclusiv art. 6, Dreptul la un proces echitabil cât și Protocolului adițional nr. 1, art. 3 dreptul la alegeri.

Solicită Vladimir Arseni verificarea în condițiile Codului electoral, a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 18 octombrie 2016, nr. 410 și celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a respins ca nefondată contestația înaintată de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii nr. 410 din 18 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva hotărârii, fără indicarea esenței și temeiurilor recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare Curții de Apel Chișinău.

Concomitent înaintării recursului, Vladimir Arseni a solicitat și acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu.

Examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Iar potrivit art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

a) în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;

b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;

c) în condițiile art. 304 și 316;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Vladimir Arseni nu întrunește condițiile pentru sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Vladimir Arseni nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Galina Stratulat