

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului,  
Societatea pe Acțiuni “Oțelcon”, Alexandru Grosu,

în cauza civilă în procedura de insolabilitate la cererea Societății pe  
Acțiuni “Oțelcon” împotriva Societății pe Acțiuni “Cupcini Cristal” cu privire la  
recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesie  
nelegitimă străină,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, prin care acțiunea  
a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2016, S.A. “Oțelcon” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva S.A. “Cupcini Cristal” în proces de insolabilitate cu privire la  
recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesie  
nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 februarie 2012,  
Inspectoratul Fiscal de Stat, r-nul Edineț a depus cerere introductivă în instanța de  
insolabilitate împotriva S.A. “Cupcini Cristal” cu privire la intentarea procesului  
de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 29 februarie 2012, a fost  
admisă spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de  
insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2012, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. „Cupcini Cristal”, în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității fiind numit Î.I. „Rusu Petru”.

La 04 februarie 2015, în cadrul derulării procesului de insolvabilitate, S.A. „Oțelcon” a depus o cerere împotriva S.A. „Cupcini Cristal” în proces de insolvabilitate cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, și anume, macaraua pe șenile KC 8161, nr. de înregistrare 4791 ce aparține S.A. „Oțelcon”.

Menționează reclamantul că, primind refuz în admiterea cererii cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, S.A. „Oțelcon” s-a adresat la 26 iunie 2016 cu o plângere la organele de drept din r-nul Edineț pentru a verifica legalitatea includerii în masa debitoare a bunurilor ce nu aparțin debitorului S.A. „Cupcini Cristal”.

Potrivit răspunsului primit de la Inspectoratul de Poliție Edineț, deși au fost confirmate circumstanțele descrise în plângerea din 26 iunie 2014, pentru soluționarea problemei, i-a fost sugerat să se adreseze în instanța de insolvabilitate pentru redobândirea dreptului S.A. „Oțelcon” asupra macaralei KC 8161.

Cere reclamantul S.A. „Oțelcon” separarea bunurilor din masa debitoare a S.A. „Cupcini Cristal” în proces de insolvabilitate, și anume, a macaralei pe șenile KC 8161, nr. de înregistrare 4791 ce aparține cu drept de proprietate S.A. „Oțelcon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 30 iunie 2016, reprezentantul recurentului, S.A. „Oțelcon”, Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 18 august 2016, reprezentantul recurentului, S.A. „Oțelcon”, Alexandru Grosu, a declarat recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, indicând că, ar fi fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 și restituirea cauzei civile la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 8, alin.1 al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele dosarului urmează că, la 12 aprilie 2016, S.A. "Oțelcon" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. "Cupcini Cristal" în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesie nelegitimă străină.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Colegiul largit constată ca fiind neîntemeiată hotărârea instanței de insolvență, prin care acțiunea a fost respinsă.

Instanța de recurs menționează că, prima instanță, examinând cauza civilă, nu a ținut cont de faptul că recurentul-reclamant a mai depus anterior aceeași cerere de chemare în judecată, între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri, pe care deja este pronunțată o hotărâre irevocabilă. Or, prin prisma art. 265 lit.b) CPC, în astfel de cazuri, instanța judecătorească urmează să dispună încetarea procesului.

Este de menționat că, reprezentanții ambelor părți în litigiu au indicat la faptul examinării repetate a unui litigiu între aceleași părți, cu privire la același

obiect și pe aceleași temeieri, însă instanța de judecată nu a dat nici o apreciere circumstanțelor în cauză.

În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.A. “Oțelcon”, Alexandru Grosu, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 și de a trimite cauza civilă la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentului, Societății pe Acțiuni “Oțelcon”, Alexandru Grosu.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, în cauza civilă în procedura de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni “Oțelcon” împotriva Societății pe Acțiuni “Cupcini Cristal” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesie nelegitimă străină, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu