

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Dabija Gheorghe împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr. 6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe bd. Cuza Vodă, 45/11, mun. Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 26.03.2013 Soldatenco Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient Notarul Public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr.6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, bd. Cuza Vodă, 45/11, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din data de 16.04.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă cererea lui Soldatenco Vitali și a fost declarat nul acordul nr.6385 din data de 16.07.2012 privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, bd. Cuza Vodă, 45/11, mun. Chișinău și au fost încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei și de la pârâți a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărârea suplimentară din data de 09.06.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, în mod solidar, în beneficiul lui Soldatenco Vitalie, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

La data de 17.05.2014 Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina au depus cerere de apel împotriva hotărârii din data de 16.04.2014 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

La data de 30.09.2014 notarul Public Ungureanu Tatiana s-a alăturat la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a înaintat cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, motivând prin faptul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială

obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător făcând referire la depunerea cererii de amânare a ședinței, când nu s-a ținut cont de perioada disponibilă a reprezentantului său și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 15.01.2015.

Prin încheierea din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind lipsită de temei cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad cu restituirea prezentei pricini civile pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dabija Gheorghe.

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dabija Gheorghe.

La data de 19 octombrie 2016 Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că reclamantul este în raporturi de rudenie cu unii judecători ai Curții de Apel Chișinău. Deci, consideră revizuentul că există temei de revizuire, invocând art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448, alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul reține că Dabija Gheorghe a depus cerere de revizuire invocând existența de circumstanțe noi și anume faptul că reclamantul este în raporturi de rudenie cu unii judecători ai Curții de Apel Chișinău. Totodată, ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă. Ori, afirmația revizuentului precum că reclamantul ar fi în relații de rudenie cu unii judecătorii ai Curții de Apel Chișinău, nu a fost probată, fiind la nivel doar de suspiciune.

Astfel, Colegiul consideră revizuentul nu a prezentat careva temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau

o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admiterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

În contextul dat, Colegiul reiterează asupra faptului că invocarea repetată a cadrului legal, analizat și interpretat de revizuent prin interpunerea cu circumstanțele speței, nu reprezintă temei de înaintare a cererii de revizuire. Ori, revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

În atare circumstanțe, analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul le va respinge, deoarece nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate supra, cererea de revizuire depusă de către Dabija Gheorghe împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.art.269-270, 453, alin.(1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dabija Gheorghe împotriva deciziei din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soldatenco Vitalie împotriva lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae, Papuc Nina, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr. 6385 din data de 16.07.2012 a contractului de vânzare-cumpărare nr.2241 din data de 02.07.2012 a apartamentului nr.6, situat pe bd. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală