

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Mariana Pitic depusă de către Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă:

La 09 iulie 2014 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 s-a admis acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și a fost anulată decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 emisă de Biroul Vamal Chișinău.

La 15 decembrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 17 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d.203, 219-227 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a fost respinsă.

La 17 iunie 2016, Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost respins recursul declarat de către Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

La 07 septembrie 2016, SA „Avicola-Nord” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire,

casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs.

Ulterior, la data de 02 noiembrie 2016 și repetat la 15 noiembrie 2016 revizuietul SA „Avicola-Nord” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Mariana Pitic, invocând aceleași temeuri și anume că, potrivit informației plasate inițial pe pagina web a Curții Supreme de Justiție s-a stabilit că cererea de revizuire urmează a fi judecată de către completul nr. 4, instituit prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi nr. 39 din 6 mai 2016 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2016”.

Ulterior, după consultarea paginii web a Curții a stabilit că în mod arbitrar, fără existența unei încheieri de schimbare a completului de judecată și fără careva temeuri legale s-a dispus judecarea cererii de revizuire de către completul de judecată format din: Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu, Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan. Avînd în vedere acest fapt a înaintat prezenta cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Examinînd cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat de către SA „Avicola-Nord” nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

La acest capitol este necesar de a reitiera că, în conformitate cu art. 49 alin. (1) – (3) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că, legiuitorul a prevăzut inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la examinarea pricinii în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) și (4) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Inițial la 02 noiembrie 2016 a fost numit spre examinare cererea de revizuire depusă de SA „Avicola-Nord” în componența completului de judecată nr. 4, stabilit prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 39 din 06 mai 2016.

Conform prevederilor art. 448 alin. (2) CPC și reieșind din faptul că decizia supusă revizuirii a fost examinată în completul de judecată compus din judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu, Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2016 a fost schimbat completul de judecată pentru examinarea cererii de revizuire SA „Avicola-Nord” în componența: Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu, Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 cererea de recuzare depusă de SA „Avicola-Nord” înaintată judecătorilor nominalizați mai sus a fost respinsă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că careva temeiuri de a admite cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Mariana Pitic depusă de către SA „Avicola-Nord” lipsesc, iar cauza civilă urmează a fi transmisă completului pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Nicolae Craiu și Mariana Pitic depusă de către Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ se transmite completului pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru