

prima instanță - (Judecătoria Vulcănești) S. Bucicov
instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) A. Curdov

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Vulcănești și Curtea de Apel Comrat,

la examinarea cererii înaintată de SC „Unicom Holding” SA (România) privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine,

c o n s t a ț ă:

La 02 septembrie 2016 SC „Unicom Holding” SA a depus la Judecătoria Vulcănești cerere prin care a solicitat recunoaștere și încuviințare executării silite în Republica Moldova a hotărârii judecătorești străine, și anume, a sentinței civile nr. 6888 din 08 decembrie 2015 a Tribunalului București, România, în partea ce ține de încasarea din contul ÎCS PA & CO Internațional SRL a sumei de 245 000 USD și 200 lei/RO și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 24 octombrie 2016, pricina civilă la cererea înaintată de SC „Unicom Holding” SA în contradictoriu cu ÎCS PA & CO Internațional SRL, cu participarea intervenientului principal Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării sentinței civile nr. 6888 din 08 decembrie 2015, pronunțată de Tribunalului București, România, în dosarul nr. 28162/3/2015, cu privire la eliberarea titlului executoriu în vederea punerii în executare, a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 a fost suspendat procesul pe cauza civilă la cererea SC „Unicom Holding” SA în contradictoriu cu ÎCS PA & CO Internațional SRL, cu participarea intervenientului principal Ministerul

Justiției al Republicii Moldova, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării sentinței civile nr. 6888 din 08 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalului București, România, în dosarul nr. 28162/3/2015, cu privire la eliberarea titlului executoriu în vederea punerii în executare, iar pricina s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, competență de examinarea cererii SC „Unicom Holding” SA privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine este Judecătoria Vulcănești, unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 02 septembrie 2016 SC „Unicom Holding” SA a depus la Judecătoria Vulcănești cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine în Republica Moldova.

În conformitate cu art. 467 alin. (1) Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sînt recunoscute și se execută în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocității în ceea ce privește efectele hotărârilor judecătorești străine.

Potrivit art. 468 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție urmează să se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliu sau sediu în Republica Moldova ori cînd domiciliul nu este cunoscut, hotărîrea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Obiectul prezentei acțiunii îl constituie recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine în Republica Moldova, și anume, a sentinței civile nr. 6888 din 08 decembrie 2015 a Tribunalului București, România, în partea prin care s-a încasat de la debitorul ÎCS PA & CO „International” SRL în beneficiul SC „Unicom Holding” SA datoria în sumă de 245 000 USD și 200 lei/RO cu titlu de cheltuieli de judecată.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că instanțele judecătorești competente să judece cauzele privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârilor judecătorești străine sînt judecătoriile.

Totodată, în conformitate cu art. 475¹ alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de recunoaștere și executare a hotărîrii arbitrale străine se prezintă curții de apel în a cărei circumscripție se află domiciliul/reședința sau sediul părții împotriva căreia este invocată hotărîrea arbitrală străină, iar în cazul în care aceasta nu are domiciliul/reședința sau sediul în Republica Moldova ori domiciliul/reședința sau sediul acesteia nu sînt cunoscute – curții de apel în a cărei circumscripție sînt situate bunurile acesteia.

La caz, colegiul reține că, hotărârea străină, și anume, sentința civilă nr. 6888 din 08 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalului București, România, în dosarul nr. 28162/3/2015, a cărei recunoaștere și încuviințare a executării se solicită, nu reprezintă o hotărâre arbitrală străină.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că competentă în examinarea cererii înaintată de SC „Unicom Holding” SA privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine este instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are adresa juridică debitorul ÎCS PA & CO „International” SRL, și anume Judecătoria Vulcănești unde și urmează a fi remisă cauza.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Vulcănești la examinarea cererii înaintată de SC „Unicom Holding” SA privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

Se remite pricina civilă la cererea înaintată de SC „Unicom Holding” SA privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine, spre examinare la Judecătoria Vulcănești, după competență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari