

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii : Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Perdeleanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Transelit” societate pe acțiuni împotriva lui Andrei Perdeleanu cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2015, CIA „Transelit” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva șui Andrei Perdeleanu cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11 mai 2011 în jurul orelor 17:20, în mun. Chișinău pe str. Calea Moșilor, s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model „Volvo S60”, cu număr de înmatriculare KAP 032, condus de Andrei Perdeleanu și automobilul de model „BMW 520” cu număr de înmatriculare CKN 880, condus de Andrei Atamanenco.

În temeiul sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, dosarul nr.1-717/11, Perdeleanu Andrei Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în mărime de 200 u.c.

Având în vedere că la momentul accidentului rutier menționat, automobilul model „Volvo S60” cu număr de înmatriculare KAP 032 condus de Perdeleanu Andrei, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria AK-0080350 eliberată de CIA „Transelit” SA, la cererea persoanei păgubite a fost inițiat dosarul de daună nr. 133/06-2011-/RCA.

Mai menționează că, urmare a examinării dosarului de daună a fost primită decizia de a achita lui Atamanenco Olga despăgubirea de asigurare în sumă de 1058 lei pentru vătămări corporale și lui Atamanenco Andrei despăgubirea de asigurare în sumă de 68 029,00 lei pentru prejudiciu material cauzat prin deteriorarea autoturismului și 354,77 lei pentru vătămări corporale, fapt confirmat prin deciziile nr. 133/06-2011-CH (RCA) din 06 septembrie 2012 și ordinul de plată nr.816 din 18 septembrie 2012.

Indica faptul că, la faza de studiere a materialelor dosarului privind accidentul de circulație din 11 mai 2011, s-a stabilit cu certitudine că Perdeleanu Andrei Andrei a comis accidentul rutier cu intenție indirectă, conducând automobilul cu viteză excesivă de aproximativ 100 km/h, depășind în acest mod limita maximă de 50 km/h, stabilită în pct.47. lit. a). Acest fapt este confirmat de sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, dosarul nr. 1-717/11, declarațiile părții vătămate Atamanenco Andrei, precum și declarațiile lui Perdeleanu Andrei, consemnate în procesul-verbal de audiere, prin care se afirmă faptul că la momentul accidentului viteza era circa 100 km/h.

Declara că, la caz sunt incidente dispozițiile art.29 lit. a) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, care acordă asigurătorului dreptul de a formula acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea pagubei atunci când accidentul a fost produs cu intenție.

Mai mult ca atât, preciza că, Perdeleanu Andrei Andrei nu era inclus în contractul de asigurare AK-0080350, întrucât acesta era oformat pe numele tatălui său Perdeleanu Andrei Gheorghe, IDNO: 0982801483954, fapt ce învestește Asigurătorul cu dreptul de a înainta acțiune de regres către persoana vinovată de accidentul rutier în temeiul art.29 lit. d) Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.

În consecvență, la data de 21 decembrie 2012, CIA „Transelit” SA a înaintat o pretenție în adresa lui Perdeleanu Andrei prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a păgubirii de asigurare în cuantum de 69 441,00 lei, în temeiul art.29 lit.a) și d) Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Afirma că somația menționată a rămas fără examinare de către Perdeleanu Andrei, fapt pentru care CIA „Transelit” SA a înaintat repetat pretenția din 10 iulie 2015, pe care lui Perdeleanu Andrei a refuzat să o onoreze benevol.

Prin urmare, solicită CIA „Transelit” SA încasarea de la Andrei Perdeleanu a sumei în cuantum de 69441 lei cu titlu de prejudiciu material, cât și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 2083,23 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 februarie 2016, CIA „Transelit” SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost admis apelul, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii prin care a fost încasat de la Andrei Perdeleanu în beneficiu CIA

„Transelit” SA suma despăgubirii de asigurare în mărime de 69441 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată pentru instanța de fond în mărime de 2083,23 lei și în instanța de apel în mărime de 1562,42 lei, iar în total suma de 73086,65 lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că polița de asigurare AK-0080350 (f.d.12) și extrasele din Registrul AOPCA (f.d.13), atestă nemijlocit încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, iar contractul de asigurare în sine a fost încheiat în privința lui Perdeleanu Andrei Gheorghe, NP 0982801483964, care se constată a fi tatăl intimatului Perdeleanu Andrei Andrei, IDNP 04003018789.

Respectiv, instanța de apel a reținut că contractul de asigurare este cu număr limitat de utilizatori, fiind indicat un singur nume - Perdeleanu Andrei IDNP 82801483964.

De asemenea, conform extrasului electronic a contractului de asigurare anexat la dosar, se observă că Perdeleanu Andrei Andrei nu este inclus în contractul de asigurare.

Or, în temeiul prevederilor art. 1329 alin. (1), 1415 alin. (1) Codul civil și art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a considerat întemeiate pretențiile apelantului-reclamant din acțiune precum că CIA „Transelit” SA are dreptul de regres față de Perdeleanu Andrei Andrei, întru încasarea sumei de 69441 lei din contul acestuia, or, intimatul nu avea încheiat cu CIA „Transelit” SA la momentul producerii cazului asigurat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă.

Ținând cont de faptul că acțiunea urmează a fi admisă integral, instanța de apel în temeiul art. 94 alin. (1) CPC a încasat de la Perdeleanu Andrei în beneficiul CIA „Transelit” SA toate cheltuielile de judecată.

La 05 septembrie 2016, Andrei Perdeleanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul, Andrei Perdelanu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, instanța de apel a interpretat eronat legea.

Consideră că instanța de apel greșit a admis acțiunea deoarece CIA „Transelit” SA nu a prezentat probe întru susținerea faptului că Andrei Perdeleanu a săvârșit accidentul rutier intenționat.

La fel, consideră irelevant argumentul precum că Andrei Perdeleanu nu era inclus în contractul de asigurare, deoarece era oformat pe numele tatălui său Perdeleanu Andrei Gheorghe, deoarece tatăl său a înaintat o cerere prin care a solicitat includerea în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă și a fiului Perdeleanu Andrei.

Prin referința depusă la 13 octombrie 2016, CIA „Transelit” SA a solicitat declararea recursului depus de Andrei Perdeleanu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia instanței de apel este emisă la 05 iulie 2016 și la 05 septembrie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, Andrei Perdeleanu a depus cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Perdeleanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrei Perdeleanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Andrei Perdeleanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru