

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Secția regională „NORD” a BMA al MAI, mun. Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dolotov Oleksandr către Biroul de migrațiune și azil Secția regională „Nord”, intervenient accesoriu UȚM „Protos” SA, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Secția regională „NORD” a BMA al MAI, mun. Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2016 de respingere a acțiunii.

c o n s t a t ă:

La 09.10.2015, Dolotov Oleksandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului de migrațiune și azil Secția regională „Nord”, intervenient accesoriu UȚM „Protos” SA, privind contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 134 din 06.10.2015 de returnare a lui Dolotov Oleksandr de pe teritoriul Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii a indicat că, în aprilie 2015, aflându-se în Ucraina, a primit o invitație de la administrația UȚM „Protos” SA, prin care i s-a propus să vină în Republica Moldova cu scopul consultării tehnice a lucrătorilor de la uzina de țevi, după care, la 21.07.2015, el împreună cu șapte cetățeni ai Ucrainei, au sosit în Republica Moldova.

La sosire, administrația UȚM „Protos” SA, i-a plasat cu traiul pe următoarele adrese: or. Fălești, str. Moldovei, 12, ap. 37, str. Bălțului, 17, ap. 10, și mun. Bălți, str. Saltâcov-Șcedrin, 31, iar contractele de închiriere a locuințelor au fost transmise pentru înregistrare la Biroul migrație și azil mun. Chișinău.

La 22.07.2015, a încheiat cu UȚM „Protos” SA contractul civil nr. 22/07/15tu/3 pentru prestarea serviciilor tehnice, conform căruia, ca specialist în producerea țevilor s-a obligat să aplice cunoștințele și aptitudinile sale pentru restabilirea și modernizarea uzinei de țevi.

La 19.08.2015, a fost înștiințat că administrația UȚM „Protos” SA a depus setul

de acte la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru primirea concluziei referitoare la necesitatea angajării temporare a lucrătorului imigrant, pe care, UȚM „Protos” SA, a primit-o la 17.09.2015.

La 21.09.2015, i s-a comunicat că administrația UȚM „Protos” SA a depus un set de documente la Biroul migrație și azil mun. Chișinău, unde el trebuie să se prezinte la 23.10.2015, pentru finalizarea procesului de întocmire a actelor.

Cu toate acestea, la 06.10.2015, Biroul migrație și azil Secția regională Nord, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3769412234110331 din 06.10.2015 și decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 134 din 06.10.2015, comunicată la aceeași dată, conform căreia, el trebuie să părăsească teritoriul Republicii Moldova în decurs de cinci zile din data primirii deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Consideră că decizia nominalizată este una ilegală și neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 15.03.2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.08.2016, decizia Biroului migrațiune și azil Secția regională Nord nr. 134 din 06.10.2015 de returnare a lui Dolotov Oleksandr de pe teritoriul Republicii Moldova, a fost anulată.

La 20.09.2016, Secția regională „Nord” a Biroului migrațiune și azil al MAI mun. Bălți, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09.08.2016 și hotărârii Judecătorei Bălți din 15.03.2015, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Secția regională „Nord” al Biroului migrațiune și azil al MAI mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Ținând cont de faptul că, în speță, soluțiile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare sunt bazate pe prevederile Legii contenciosului administrativ, potrivit căroră, sarcina probației, în procedura de contencios administrativ, îi revine

autorității publice care a emis actul administrativ contestat, se reține că recursul declarat de Secția regională „Nord” a Biroului migrațiune și azil al MAI mun. Bălți indică doar la dezacordul recurentului cu soluția instanței de fond și a instanței de apel, formulând în acest sens numai critici axate asupra fondului cauzei, astfel, argumentele invocate în recurs nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanțelor de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

În context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Pe cale de consecință, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Secția regională „Nord” a Biroului migrațiune și azil al MAI mun. Bălți, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Secția regională „Nord” a Biroului migrațiune și azil al MAI mun. Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas