

Dosar nr.2ra-2538/16

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chicioara Ștefan,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Chicioara Ștefan împotriva lui Revenco Oleg, Manea Veaceslav privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale prin comiterea infracțiunii și încasarea despăgubirii materiale cu anticipație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Chicioara Ștefan și menținută hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016 ,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2013 Chicioara Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Revenco Oleg, Manea Veaceslav privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea integrității corporale prin comiterea infracțiunii și încasarea despăgubirii materiale cu anticipație (f.d. 3-18 vol.I)

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Chicioară Ștefan a indicat că conform sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2008, Revenco Oleg și Manea Veaceslav au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2), art.328 alin (2) lit. a) CP și a fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Chicioara

Ștefan, lăsând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă, sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.01.2010 și irevocabilă în baza deciziei Curții Supreme de Justiție la 27.07.2010. Susține reclamantul că în procesul penal de judecată s-a stabilit incontestabil faptul că, la data de 03.12.2005, reclamantul Chicioroaga Ștefan a fost maltratat de pârâții Revenco Oleg și Manea Veaceslav, în urma cărui fapt acesta din urmă a rămas inapt de muncă și invalid de gradul II pe viață, fapt confirmat prin actele medicale anexate la dosar, în care este indicat că motivul incapacității și invalidității acestuia sunt consecințele traumatismului grav cranio-cerebral. Totodată, în nici unul din aceste acte nu este indicat că reclamantul anterior ar fi suferit de vreo maladie sau patologie, care ar fi putut aduce la incapacitatea invaliditatea acestuia. Menționează că actele medicale anexate la dosar, și anume forma medicală nr. 088/e din 26.11.2008 de la CMF 2, cu care a fost trimis la CEMV, procesul-verbal de expertizare nr. 942 al CEMV din 29.12.2008, prin care se indică cauza incapacității de muncă și a invalidității ca fiind consecințele traumatismului grav cranio-cerebral din 03.12.2005, când a fost maltratat de pârâți și în care nu se indică faptul că ar fi avut vre-o maladie sau patologie preexistentă, care ar fi avut vre-o atribuție sau ar fi contribuit la incapacitatea sa de muncă, care au fost întocmite conform prevederilor.

Conform actelor medicale reclamantul a primit certificatul de invaliditate. În urma acțiunilor de maltratare asupra reclamantului Ștefan Chicioroaga, a fost intentat dosar penal în cadrul căruia reclamantul a avut calitatea procesuală de parte vătămată. Iar acțiunea civilă pe cauza dată a fost admisă în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor s-a dispus soluționarea de către instanța civilă.

Consideră reclamantul că în urma infracțiunii comise de către pârâți acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Prejudiciul material motivându-l ca un venit ratat prin faptul că este inapt de muncă, ori pînă a fi inapt de muncă el muncea și se întreținea, ducând un mod de viață obișnuit, însă acum este paralizat de partea dreaptă și nu se poate deplasa. Necesită anumite condiții de trai și deseori este supus unor suferințe psihice, retrăiri sufletești și stări de nervozitate, astfel că nu are nici o șansă în a se realiza pe viitor. Solicită reclamantul Chicioroaga Ștefan repararea de către pârâții Revenco Oleg și Manea Veaceslav, a prejudiciului moral în sumă de 2000000 lei, încasarea prejudiciului material pentru ultimii 3 ani în mărime de 50000 lei; de a-i obliga pe Revenco Oleg și Manea Veaceslav să-i achite lunar prejudiciul material în sumă de 3000 lei și de a-i obliga pe Revenco Oleg și Manea Veaceslav să-i compenseze toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Botanica municipiul Chişinău din 24 februarie 2016 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de către Chicioroaga Ştefan împotriva lui Revenco Oleg, Manea Veaceslav privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin vătămarea integrităţii corporale prin comiterea infracţiunii şi încasarea despăgubirii materiale cu anticipaţie. S-a încasat în mod solidar de la Revenco Oleg şi Manea Veaceslav în beneficiul lui Chicioroaga Ştefan suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciul moral. S-a încasat în mod solidar de la Revenco Oleg şi Manea Veaceslav în beneficiul lui Chicioroaga Ştefan suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Revenco Oleg şi Manea Veaceslav în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 53-61 vol. III).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 iulie 2016 a fost respinsă cererea de apel depusă de către Chicioroaga Ştefan şi menţinută hotărîrea Judecătorei sectorului Botanica municipiul Chişinău din 24 februarie 2016 (f.d. 126-140 vol. III).

La 06 septembrie 2016 Chicioroaga Ştefan a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07 iulie 2016, solicitînd casarea deciziei instanţei de apel cu pronunţarea unei noi hotărîri (f.d.1-47 Vol. IV).

În motivarea cererii de recurs a indicat că argumentele instanţei de apel în baza cărora a fost respins apelul său sunt abuzive şi lipsite total de temei legal. Toate 3 rapoarte medico-legale au fost falsificate. Iar sumele stabilite spre încasare în contul său de către instanţa de fond şi instanţa de apel sunt eronate şi lipsite de temei legal.

La data de 07 noiembrie 2016 Manea Veaceslav, a depus referinţă la cererea de recurs declarată de către Chicioroaga Ştefan, solicitînd respingerea recursului (f.d.52-54 Vol. IV).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii şi prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de către Chicioroaga Ştefan ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență și care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele aduse nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Chicioroaga Ștefan .

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas