

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

Examinînd cererea de revizuire depusă de avocații Sergiu Barbăneagră și Petru Munteanu, în interesele SC „Somei Plus” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Somei Plus” SRL împotriva Lilieii Melnic privind încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională depusă de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind declararea nulității contractului,

asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2014 SC „Somei Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilieii Melnic, solicitînd încasarea sumei de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de daună.

În motivarea acțiunii a indicat că SC „Somei Plus” SRL desfășoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în străinătate (Italia, Thailanda), în temeiul licenței emise de Camera de Licențiere, cu nr.040638.

La 19 martie 2013 SC „Somei Plus” SRL și Lilia Melnic au încheiat contractul privind prestarea serviciilor de angajare a ultimei în calitate de artistă în Thailanda. În conformitate cu pct.1.1 al contractului menționat SC „Somei Plus” SRL a executat obligația de plasare în câmpul muncii a Lilieii Melnic în calitate de artistă în Thailanda, pe o perioadă de 6 luni. Lilia Melnic s-a obligat să participe la prezentările artistice potrivit programului, să nu cadă de acord și să nu primească alte condiții financiare oferite de alte parteneri fără acordul scris al SC „Somei Plus” SRL, să prezinte SC „Somei Plus” SRL toată informația solicitată de partenerul extern, inclusiv video, foto, pașaportul pentru perfectarea vizei.

Potrivit pct.2.4 al contractului din 19 martie 2013, Lilia Melnic poartă răspundere pentru rezilierea anticipată a contractului din vina acesteia. Ca efect al rezilierii din prima zi de muncă și pînă la expirarea termenului de 3 luni de zile din

19 martie 2013, Lilia Melnic este obligată să achite suma de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de prejudiciu.

A mai indicat că Lilia Melnic nu și-a executat obligațiile contractuale, a început activitatea la 30 aprilie 2013 și a abandonat-o la 13 iunie 2013, iar pe parcursul activității în calitate de dansatoare, aceasta mereu încălca condițiile contractuale, consuma alcool și se comporta abuziv.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa Liliei Melnic, la 20 martie 2014 a fost expediată o somație, fiindu-i acordat un termen pentru executarea obligației, însă aceasta a rămas nesoluționată.

În cursul examinării pricinii în fond, Lilia Melnic a depus cerere reconvențională împotriva SC „Somei Plus” SRL, solicitând declararea nulității contractului de prestări servicii ca fiind fictiv și simulat, recunoașterea nulității contractului de prestări servicii ca fiind încheiat prin dol.

În motivarea acțiunii a indicat că aproximativ în luna februarie 2013, dintr-un anunț din Ziarul Makler, Melnic Lilia a aflat despre compania SC „Somei Plus” SRL care angajează fete la lucru peste hotare, iar la mijlocul lunii februarie a fost de una singură la oficiul SC „Somei Plus” SRL, unde i-a fost prezentat un material video privind esența serviciul propus de către firmă și anume esența lucrului. În luna martie 2013, ea s-a prezentat la oficiul firmei, după care a mers la o sală de forță din sectorul Ciocana și a înregistrat un material video și anume cum a dansat un dans la bară. Peste un timp, a fost contactată de Svetlana Onoi spunând-ui să se apropie la oficiu și să semneze contractul. La oficiu i s-a oferit să semneze un contract de muncă între firma SC „Somei Plus” SRL, dînsa și o firmă din Thailanda, agenția „Galaxy”. La 28 aprilie 2013, aflîndu-se la aeroport cu sora sa mai mică s-a întîlnit cu Sergiu Onoi care i-a dat biletul de avion cu ruta Chișinău-Moscova și un alt bilet cu ruta Moscova-Bangkok. Ajungînd în aeroportul din or. Bangkok toate fetele au fost întîlnite de către o domnișoară thailandeză. După aceea, au plecat toate de la Bangkok în or. Pattaya. Acolo au fost întimpinate de un bărbat pe nume Vladimir, care le-a transmis cîte o cartelă sim cu nr. thailandez, iar după aceea le-a cazat în camere. Acolo a semnat un act, asemănător unui contract. Nimeni din fete nu a citit pînă la urmă acel contract și nu a ajuns pînă la punctul care era legat de pașaport, nu au atras atenția. Pașapoartele de către fete singure au fost transmise, deoarece ele urmau să se afle în oficiu. Acestora nu li s-a eliberat nici un act în schimb la pașaportul moldovenesc. După ce a început să lucreze în clubul de noapte, o domnișoară pe nume Ana a explicat în ce constă lucrul și că dacă nu îndeplinea lucru, îi putea fi aplicată amendă și anume dacă nu dorea să danseze, urma o amendă de la 300 bați care sunt echivalenți a 10 dolari, pînă la 1000 de bați și 15 000 bați, și anume dacă nu respecta condițiile contractului. Ziua de lucru se începea de la orele 20.00 pînă la 04:00 – 04:30 dimineța. După finisarea lucrului trebuia să fie în cameră în jurul orelor 05:00. Lilia Melnic a fost

indignată de comportamentul de acolo, comunicînd despre acest fapt surorii sale, că dacă ar fi cunoscut condițiile în care urma să muncească nu ar fi acceptat să semneze contractul și să meargă în Thailanda. Aceasta a comunicat surorii sale despre faptul că este permanent monitorizată, nu poate liber vorbi la telefon, internet, etc. și este obligată să presteze servicii sexuale cu clienții. Personal Lilia Melnic a prestat servicii sexuale la două persoane diferite de două ori. Ulterior i-a fost comunicat că sora sa a fost și a depus plîngere la poliție pe angajații firmei din Moldova și i-a fost solicitat să dea numărul de telefon al surorii, ca aceasta să-și retragă plîngerea. Pe 16 iunie 2013 ea a revenit în Moldova, iar la 11 septembrie 2013 cet. Onoi Sergiu și Onoi Svetlana au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.2 lit.d) din Codul Penal al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Somei Plus” SRL împotriva Liliei Melnic cu privire la repararea prejudiciului pentru neexecutarea contractului de prestări servicii. A fost încasat de la Lilia Melnic în beneficiul SC „Somei Plus” SRL suma de 3 200 (trei mii două sute) dolari SUA cu titlu de prejudiciu material, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă de 1 306 (una mie trei sute șase) lei. Cererea reconvențională înaintată de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL cu privire la declararea nulității contractului de prestări servicii a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă tardiv. A fost încasat de la Lilia Melnic în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 797 (una mie șapte sute nouăzeci și șapte) lei și 12 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Lilia Melnic. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Rodion Tocan, în interesele Liliei Melnic. S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Somei Plus” SRL împotriva Liliei Melnic privind încasarea prejudiciului și la cererea reconvențională depusă de Lilia Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind constatarea nulității contractului și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea SC „Somei Plus” SRL împotriva Liliei Melnic privind încasarea prejudiciului. S-a admis cererea reconvențională a Liliei Melnic împotriva SC „Somei Plus” SRL privind constatarea nulității contractului de prestări servicii. S-a constatat nul și fără efecte juridice contractul de prestări servicii încheiat la 19 martie 2013 între Lilia Melnic și SC „Somei Plus” SRL.

La 08 septembrie 2016, în temeiul art.449 lit.b) și lit.c) din Codul de Procedură Civilă, avocații Sergiu Barbăneagră și Petru Munteanu, în interesele SC „Somei Plus” SRL au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și rejudecarea pricinii de către instanța de recurs.

În motivarea cererii au indicat că, după pronunțarea deciziei s-a constatat că la examinarea cauzei a participat un judecător care nu avea dreptul să participe, ori acesta a acesta și-a expus opinia supra cauzei care s-a judecat, participând la examinarea recursului declarat de SC „Somei Plus” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, în cauza civilă SC „Somei Plus” SRL împotriva Tatianeii Ganeva.

Totodată, s-a indicat că în cadrul examinării cauzei nu a fost atrasă în proces Camera de Licențiere, Agenția de Ocupare a Forței de Muncă, care au eliberat licență de activitate și au înregistrat contractul de muncă și nici compania Thaiandeză „Kohlarn (Thailand) Co. LTD”, care a asigurat-o pe Lilia Melnic cu un loc de muncă.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocații Sergiu Barbăneagră și Petru Munteanu, în interesele SC „Somei Plus” SRL urmează a fi respinsă, din motivele ce urmează.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Colegiul reține că cererea de revizuire formulată de avocații Sergiu Barbăneagră și Petru Munteanu, în interesele SC „Somei Plus” SRL a fost formulată în baza art.449 lit. b) și c) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, pentru a întruni condițiile prevăzute de art.449 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi constatat dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente care să confirme prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În speță, raportând circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) și c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate ca fiind temeiuri de admitere a cererii de revizuire.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că, deși în speță se insistă asupra omisiunii de a atrage în proces Camera de Licențiere, Agenția de Ocupare a Forței de Muncă și compania Thaiandeză „Kohlarn Co. LTD”, revizuentul evită să explice necesitatea atragerii lor în proces, precum și consecințele neatragerii lor în proces, iar materialele dosarului nu permit a constata lezarea anumitor drepturi sau interese ale persoanelor indicate prin adoptarea deciziei a cărei revizuire se cere.

Cu referire la circumstanțele invocate de revizuent prin prisma art.432 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul notează că argumentele invocate în cererea de revizuire la acest capitol poartă un caracter declarativ și evaziv. Astfel, deși se insistă asupra faptului că la examinarea recursului a participat un judecător care deja și-a expus opinia asupra cauzei, însuși revizuentul face referire la o cauză distinctă (SC „Somei Plus” SRL vs Tatiana Ganeva) de cea examinată în speță (SC „Somei Plus” SRL vs Lilia Melnic). Mai mult ca atît, cauza la care se face referire în cererea de revizuire (SC „Somei Plus” SRL vs Tatiana Ganeva) nu a fost examinată în ordine de recurs, ori cererea de recurs depusă de SC „Somei Plus” SRL în cauza respectivă a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, iar în conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, încheierea privind inadmisibilitatea recursului nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, ori motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art.449 lit.b și c) din Codul de Procedură Civilă.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocații Sergiu Barbăneagră și Petru Munteanu, în interesele SC „Somei Plus” SRL.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari