

## DECIZIE

16 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de SRL „Columbus & Co”,  
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
SRL „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat,  
Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerului Culturii al RM și  
Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” privind declararea valabilității  
contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea  
dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de SRL „Columbus & Co”,

### **constată:**

SRL „Columbus & Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat mun.  
Chișinău, Ministerului Culturii și Turismului al RM și Filarmonicii  
Naționale „Serghei Lunchevici”, privind declararea valabilității contractului  
de vânzare cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că conform hotărîrii Inspectoratului  
Fiscal Principal de Stat, mun. Chișinău din data de 19.03.2001 nr. 000712  
ÎS” Filarmonica Națională” Serghei Lunchevici” a RM pentru restanțele față  
de bugetul consolidat și bugetul asigurărilor sociale de stat, a fost supusă  
urmăririi silite, în rezultat fiindu-i sechestrate bunurile imobiliare în sumă  
de 889 174 lei.

În conformitate cu Legea nr. 633 din data de 10.11.1995 „Cu privire la  
modul de urmărire a impozitelor, taxelor și altor plăți” materialele  
sechestrului au fost transmise Comisiei republicane permanente pentru  
organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate.

Drept urmare, la 03.11.2003 a fost organizată licitația cu strigare la care  
au fost expuse loturile cu nr. 14.2001(06-222-DP) și 14.2001(06-223-DP)  
clădirea administrativă și depozitul- sarai cu cantină. În rezultatul

petrecerii licitației câștigător a devenit SRL” Columbus & CO”, care a procurat bunurile expuse la licitație la prețul de 1202000 lei și 122000 lei. Ulterior, SRL” Columbus & CO” a achitat 40% din suma totală.

Conform condițiilor licitației și proceselor verbale nr. 0000180 și nr. 0000181 din 03.11.2003, vânzătorul, IFS mun. Chișinău, era obligat să încheie cu cumpărătorul, SRL” Columbus & CO”, contractul de vânzare cumpărare a loturilor câștigate.

La adresarea cumpărătorului de a se încheia contractul de vânzare cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03.11.2003 cu nr. 14.2001(06-222-DP) și 14.2001(06-223-DP), vânzătorul a refuzat motivînd cu faptul că rezultatele licitației din 03.11.2003 au fost anulate prin decizia Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04.04.2004 cu restituirea mijloacelor bănești achitate anterior pentru procurarea loturilor menționate.

Ca rezultat, SRL „Columbus& CO” s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind anularea Hotărîrii Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04.04.2004 și obligarea IFS mun. Chișinău de a încheia contractul de vânzare cumpărare a loturilor câștigate la licitația din 03.11.2003.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2007, hotărîrea Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate din 04.04.2004 a fost anulată, iar IFS mun. Chișinău a fost obligat să încheie cu SRL „Columbus & CO” contractul de vânzare cumpărare a loturilor nr. 14.2001( 06-222-DP) și 14.2001(06-223-DP), câștigate la licitația din 03.11.2003.

Pînă în prezent însă contractul de vânzare cumpărare a bunurilor imobile câștigate la licitația din 03.11.2003 nu a fost încheiat, din motive necunoscute.

Astfel, a solicitat SRL „Columbus & CO”, recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Columbus & CO” asupra bunurilor imobile: clădirea administrativă și clădirea depozitului situate în str. Mitropolit Varlaam, 78, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Columbus & CO”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Columbus & CO” și menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Culturii și Turismului împotriva Inspectoratului Fiscal Principal

de Stat, Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, SRL „Columbus&CO”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată a SRL „Columbus&Co” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

La 17 iunie 2016 SRL „Columbus & CO” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

La 28 iunie 2016 SRL „Columbus & CO” a depus supliment la cererea de recurs, indicând că în decizia contestată nu se face referire la motivele pentru care nu poate fi admisă acțiunea SRL „Columbus & CO”, nici la probele reținute întru combaterea argumentelor invocate în apel.

Susține recurentul că instanța de apel incorect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios, astfel eronat a apreciat circumstanțele cauzei și a făcut concluzii greșite, pronunțând o decizie neîntemeiată și ilegală, contrar prevederilor normelor de drept material.

Mai indică recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra incidenței în materialele dosarului a deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul SRL „Columbus & CO”, cu obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat să încheiere SRL „Columbus & CO” contractele de vânzare-cumpărare.

La 19 august 2016 Ministerul Culturii al Republicii Moldova, prin intermediul avocatului Danu Dogotari, a depus referință la recursul declarat de SRL „Columbus&CO”, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Columbus & Co” necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

În speță, instanța de fond, Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerului Culturii și Turismului și Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.151;161,Vol.2).

Examinând pricina civilă menționată supra, la 16 ianuarie 2015 instanța de fond a adoptat hotărîrea prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerului Culturii al RM și Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile: clădirea administrativă și clădirea depozitului situate în str.Mitropolit Varlaam, nr.78, mun.Chișinău, încheiat între IFS mun.Chișinău și SRL „Columbus & CO” și recunoașterea dreptului de proprietate al SRL „Columbus & Co” asupra bunurilor imobile: clădirea administrativă și clădirea depozitului situate în str.Mitropolit Varlaam, nr.78, mun.Chișinău, ca fiind neîntemeiată (f.d.161,Vol.2).

Materialele dosarului atestă că SRL „Columbus & CO” la 05 februarie 2015 a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015 (f.d.165,Vol.2).

Se cere a fi precizat faptul că apelul este una din căile de atac, stabilite și reglementate prin lege, deopotrivă ordinară, devolutivă și suspensivă de executare (dacă legea nu prevede altfel), declanșată de către persoanele abilitate prin lege cu acest drept. Această cale de atac conferă instanței învestite cu soluționarea apelului pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărîrii atacate, și unele atribuții de judecată ale primei instanțe.

Colegiul notează că, reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 aprilie 2016, instanța de apel a examinat în ședință publică cererea de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Columbus & CO” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat, Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” și Ministerului Culturii al RM, privind recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.62,Vol.3).

Totodată, analizând decizia recurată, adoptată de Curtea de Apel Chișinău la 20 aprilie 2016, Colegiul remarcă faptul că instanța de apel a examinat apelul declarat de SRL „Columbus & CO” împotriva hotărîrii Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Culturii și Turismului împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, SRL „Columbus & CO”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată a SRL „Columbus & CO” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.66, Vol.3).

Mai mult ca atît, Colegiul notează că, prin decizia recurată, instanța de apel s-a expus asupra legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Culturii și Turismului împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Comisiei republicane permanente pentru organizarea evaluării și comercializării bunurilor sechestrate, SRL „Columbus &CO”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată a SRL „Columbus & CO” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și a menținut această hotărîre.

Acest fapt evidențiază o abordare superficială a instanței de apel, care a în mod formal a examinat legalitatea și temeinicia unei hotărîri și în mod eronat a menținut această hotărîre, ori hotărîrea contestată în speță cu apel de către SRL „Columbus & CO” are alt obiect, distinct de cel reținut de instanța de apel.

În speță, instanța de fond a examinat și a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Columbus & CO” privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, însă obiectul examinării în apel a servit hotărîrea instanței de fond la cererile de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depuse de Ministerul Culturii și Turismului și de către SRL „Columbus & CO”. Pretinsa hotărîre reținută de instanța de apel nici nu a fost contestată, nu a fost anexată la materialele dosarului și are ca obiect alte pretenții, distincte față de cele examinate de instanța de fond. Însuși existența unei asemenea hotărîri, reținute de instanța de apel, este incertă.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că decizia recurată este neîntemeiată și necesită a fi casată, în condițiile în care în mod eronat au fost constatate circumstanțele pricinii, iar însuși apelul declarat de SRL „Columbus & CO” nu a fost soluționat, avînd în vedere că instanța de apel s-a expus asupra unei hotărîri distincte față de cea contestată de către SRL „Columbus & CO”. Erorile comise de instanța de apel în mod grav lezează principiile fundamentale de drept și aduce atingere dreptului la un proces echitabil, iar aceste erori și omisiuni cu certitudine nu pot fi corectate de instanța de recurs, motiv pentru care în speță se impune rejudecarea pricinii în ordine de apel.

Totodată, instanța de recurs notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererea de recurs și referința este inoportună în situația în care erorile comise de instanța de apel în speță impun în mod imperativ rejudecarea pricinii în ordine de apel.

Astfel, din considerentele menționate , Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție;

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de SRL „Columbus & Co”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Columbus & Co” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerului Culturii al RM și Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate și se remite pricina în cauză la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas