

DECIZIE

16 noiembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de ÎM „Sanin Plus” SRL în proces de insolabilitate, prin intermediul administratorului autorizat Ludmila Dorfman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Sanin Ecopac” și ÎM „Sanin Plus” SRL cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Sanin Plus” SRL,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2013, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sanin Ecopac”, intervenient accesoriu ÎM „Sanin Plus” SRL cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, ÎM „Sanin Plus” SRL a beneficiat de la BC „Banca de Economii” SA, filiala nr.1 Chișinău conform contractului de credit nr.06-06/1/31 din 23 mai 2011 un credit în sumă de 25 000 000 lei, cu termen limită de rambursare 03 septembrie 2014 și contractul de credit nr.06-06/1/81 din 16 decembrie 2011 în sumă de 250 000 euro, cu scadență la 31 octombrie 2014. În scopul asigurării executării corespunzătoare a contractelor, au fost încheiate contractele de gaj nr.06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011, asupra mijlocului fix depozitat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 70, contractul de gaj nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 asupra mijloacelor fixe depozitate pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu,70.

ÎM „Sanin Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea dobânzii, astfel că la situația din 22 octombrie 2013 datoria debitorului constituia suma de 31 164 619,08 lei.

Conform contractului de credit, avînd calitatea de creditor ipotecar, prin notificarea din 12 august 2013 a anunțat debitorul despre rezilierea unilaterală a contractelor de credit și inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitînd pînă la data limită 15 septembrie 2013 achitarea integrală a creditelor, dar nu a primit nici un răspuns.

Astfel, că la 20 august 2013 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă în Registru bunurilor imobile. Solicită reclamanta transmiterea silită în posesia Băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor mobile gajate de pîrîtul SRL „Sanin Ecopac” și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

La 29 noiembrie 2013, reclamantul și-a modificat și completat cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea din contul ÎM „Sanin Plus” SRL datoria în mărime de 27 433 436,34 lei și 240 155,26 euro, transmiterea silită a bunurilor gajate, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

În cadrul examinării pricinii BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP au depus cerere prin care au solicitat înlocuirea BC„Banca de Economii” SA cu succesorul său în drepturi Roseau Alliance LLP.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cererea BC„Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu Roseau Alliance LLP, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către BC„Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP și menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 iunie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea BC„Banca de Economii” SA împotriva SRL „Sanin Ecopac” și SRL „Sanin Plus”. S-a dispus încasarea din contul ÎM „Sanin Plus” SRL în beneficiul BC „Banca de Economii” SA 27 433 436, 34 lei și 240 155,26 euro cu titlu de datorii, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii. S-a transmis silit de la debitorul gajist SRL „Sanin Ecopac” și ÎM „Sanin Plus” SRL în posesia BC „Banca de Economii” SA pentru a fi vîndute în scopul achitării datoriilor, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor lor, conform contractelor de ipotecă. S-a încasat în mod solidar de la SRL

„Sanin Ecopac” și ÎM „Sanin Plus” SRL în beneficiul BC „Banca de Economii” SA 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 noiembrie 2015, ÎM „Sanin Plus” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia. Concomitent, la depunerea cererii de apel apelantul, invocînd situația financiară dificilă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Sanin Plus” SRL, acordînd apelantului termen pînă la 19 ianuarie 2016 ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, concomitent, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 14 ianuarie 2016, ÎM „Sanin Plus” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 în partea obligării recurentului la achitarea taxei de stat cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La 19 ianuarie 2016, conformându-se parțial încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost prezentată cererea de apel motivată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 a fost respinsă cererea ÎM „Sanin Plus” SRL de repunere în termenul de declarare a recursului și a fost respins recursul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 a fost respinsă cererea ÎM „Sanin Plus” SRL privind emiterea unei încheieri suplimentare și scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de ÎM „Sanin Plus” SRL, fiind stabilit un termen pentru achitarea și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei pînă la 19 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de ÎM „Sanin Plus” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun:Chișinău din 20 octombrie 2015, din motivul că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei – expuse în încheierile Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și 14 iunie 2016.

La 27 iulie 2016 ÎM „Sanin Plus” SRL în proces de insolvență, prin intermediul administratorului autorizat Ludmila Dorfman, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să se dea curs cererii de apel.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel în mod neîntemeiat a emis încheierea de restituire a cererii de apel, ignorând prevederile art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă.

Susține recurentul că în ședința de judecată din 19 iulie 2016 a informat instanța de apel despre faptul că ÎM „Sanis Plus” SRL se află în proces de insolvabilitate și a decăzut necesitatea achitării taxei de stat.

Mai indică recurentul că în speță nici nu este posibilă achitarea taxei de stat indicată de instanța de apel, deoarece s-a aplicat măsura de asigurare prin care a fost aplicat sechestru pe conturile ÎM „Sanin Plus” SRL.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM „Sanin Plus” SRL în proces de insolvabilitate ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 20 octombrie 2015 a fost adoptată hotărârea instanței de fond – Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău (f.d.60), care a fost contestată cu apel de către ÎM „Sanin Plus” SRL la 18 noiembrie 2015 (f.d.84).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că cererea de apel din 18 noiembrie 2015 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate parțial, fiind prezentată doar cererea de apel motivată, motiv pentru care prin

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Sanin Plus” SRL, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

Cu referire la argumentele invocate de recurent, Colegiul consideră că acesta sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute în vederea admiterii recursului, ori soluția instanței de apel este corectă, fiind justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii. Nu poate fi ignorat faptul că, în speță, de la depunerea cererii de apel și pînă la restituirea acesteia s-au scurs mai mult de 240 de zile, iar ÎM „Sanin Plus” SRL era în cunoștință de cauză despre neajunsurile cererii de apel încă din momentul depunerii cererii, însă a omis să înlăture aceste neajunsuri. Mai mult ca atît, în vederea acordării posibilității înlăturării neajunsurilor nu s-a dat curs cererii de apel în mod repetat, prin încheierea din 01 decembrie 2015 și 14 iunie 2016, însă ÎM „Sanin Plus” SRL, deși urma să manifeste diligența cuvenită întru protejarea drepturilor și intereselor sale, a omis să întreprindă acțiunile necesare în acest sens.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează.

Totodată, abordarea recurentului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă este declarativă și irelevantă speței, ori la momentul depunerii cererii de apel, precum și la momentul în care s-a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel ÎM „Sanin Plus” SRL nu era în stare de insolvabilitate, iar careva demersului în sensul art.86 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă nu au fost formulate de ÎM „Sanin Plus” SRL, motiv pentru care instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de ÎM „Sanin Plus” SRL ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge recursul declarat de ÎM „Sanin Plus” SRL în proces de insolvență, prin intermediul administratorului autorizat Ludmila Dorfman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Sanin Ecopac” și ÎM „Sanin Plus” SRL cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas