

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sturza Victor către
Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală
de Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva
hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 09 februarie 2016,

a c o n s t a t a t :

La 20.08.2015, Sturza Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale
de Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, prin
care a solicitat anularea integrală a refuzului Direcției Generale de Economie,
Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nr. 07-06/431 din
28.04.2015 și nr. 07-06/665 din 21.07.2015; obligarea acesteia să încheie cu Sturza
Victor contractul de vânzare-cumpărare (transmitere-primire) a apartamentului nr.
37 din str. Maria Dragan, 12, mun. Chișinău, în temeiul hotărârii Comisiei de
privatizare nr.374 din 05.07.2014; încasarea din contul Direcției Generale de
Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, în
beneficiul reclamantului, a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 05.07.2014, Comisia de
privatizare a emis hotărârea nr. 374 prin care a dispus transmiterea în proprietate
privată, în mod gratuit, cet. Anei Sturza și cet. Victor Sturza, apartamentul nr. 37
din str. Maria Dragan, 12, mun. Chișinău.

La 13.04.2015, cet. Ana Sturza a decedat. Reclamantul, în termenul stabilit de lege, având de unul singur calitatea de moștenitor legal, s-a adresat la notar, unde i s-a deschis dosarul succesoral, fiindu-i eliberat certificatul de moștenitor.

Prin refuzul Direcției Generale de Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău nr. 07-06/431 din 28.04.2015 și nr. 07-06/665 din 21.07.2015, Sturza Victor a fost informat că, ținând cont de circumstanța decesului cet. Ana Sturza, aceasta nu cade sub incidența prevederilor art. 11 alin. (6) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10.03.1993 și, astfel, se refuză încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 37 din str. Maria Dragan, 12, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.02.2016 acțiunea a fost admisă.

La 23.02.2016, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.02.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.05.2016, nu s-a dat curs cererii de apel a Consiliului mun. Chișinău, acordându-i apelantului termen, pentru prezentarea apelului motivat, până la 07.09.2016.

La 24.05.2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Savva Alexandru, prin care a fost solicitată urgentarea examinării cauzei, iar completul de judecată fiind obligat să examineze pricina, în ordine de apel, nu mai târziu de 15.06.2016.

Ca urmare, la 31.05.2016, Curtea de Apel Chișinău, printr-o încheiere, a dispus de a nu da curs apelului declarat de către Consiliul mun. Chișinău, acordându-i acestuia termen de prezentare a apelului motivat până la 15.06.2016, orele 15.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.06.2016, apelantului i-a fost prelungit termenul de prezentare a apelului motivat până la 22.06.2016, orele 16.00.

La 22.06.2016, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel a Consiliului mun. Chișinău din considerentul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat apelul motivat.

La 19.08.2016, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel din 22.06.2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de repunere în termen a recursului, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul Consiliului mun.

Chișinău declarat în termen. Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale, iar potrivit înscrisurilor din dosar (f. d. 125), copia încheierii Curții de Apel din 22.06.2016 a fost expediată pentru informare, Consiliului mun. Chișinău, la 08.08.2016.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a Consiliului mun. Chișinău, a fost pronunțată la 22.06.2016. Apelul nemotivat a fost depus la 23.02.2016.

Între timp, de la momentul depunerii apelului nemotivat și până la pronunțarea încheierii din 22.06.2016 privind restituirea cererii de apel, instanța de apel, a dispus nu odată acordarea termenului pentru prezentarea apelului motivat, și anume: la 04.05.2016, la 31.05.2016 și la 15.06.2016.

Despre faptul că recurentului, Consiliul mun. Chișinău, de fiecare dată, i s-a adus la cunoștință actul de discreție al instanței de apel, de a nu da curs cererii de apel și de a acorda termen pentru prezentarea apelului motivat, demonstrează avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 108, 115, 116), precum și înștiințările din 10.06.2016 (f. d. 95, 98).

În atare situație, nu-i poate fi imputat instanței de apel faptul că, în cazul în care nu s-a dat curs cererii de apel, termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost unul real, rezonabil, în așa mod, ca recurentul-apelant să dispună de posibilitatea de a executa indicațiile din încheiere.

Mai mult, însăși recurentul-apelant știa doar că apelul este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat și încadrării în termenul stabilit. Or, motivarea apelului este o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel.

Prin urmare, nu poate fi considerat întemeiat argumentul recurentului că reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, la momentul urgentării examinării pricinii (07.06.2016 - 16.06.2016) se afla în concediu de boală. Situațiile în care termenele procedurale sunt omise din cauza faptului că reprezentanții persoanelor

juridice se află în concedii: anuale sau de boală, deplasări etc., nu pot fi reținute ca dovezi justificative, deoarece persoanele juridice pot înlocui aceste persoane cu altele.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sturza Victor către Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Direcția Generală de Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul -

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas