

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire a Agenției „Moldsilva”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nazaria Eugeniu împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Rodideal Ion privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, prin care a fost declarat inadmisibil recursul Agenției „Moldsilva”,

c o n s t a t ă:

La 23.06.2014, Nazaria Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Rodideal Ion, privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului material și moral, motivându-și acțiunea prin aceea că, în anul 2005, a fost angajat, prin transfer, în funcția de director al Întreprinderii Silvo-cinegetice de Stat Strășeni, conform ordinului nr. 13-c din 10 martie 2005. La angajare, au fost încheiate: contractul individual de muncă nr. 04 din 10 martie 2005, pe un termen de 3 ani, contractul de răspundere materială individuală nr. 04 din 10 martie 2005 și instrucția de funcție a directorului întreprinderii. În anul 2008, a fost încheiat un nou contract individual de muncă nr. 3a din 11 martie 2008, care ulterior, prin acordul adițional al părților nr. 3a-3 din 20 noiembrie 2012, a fost prelungit până la 11 martie 2017.

Prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014, el a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea pct. 3.2 lit. a), b), c) și a pct. 3.4 din contractul individual de muncă nr. 3a din 11 martie 2008, precum și a pct. 1 lit. a),

b), c) din contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 04 din 10 martie 2005, pct. 2.1, 2.2, 2.8, 4.1, 4.2, 4.3 din Instrucția de funcție a directorului Întreprinderii de Stat silvo-cinegetică Strășeni. Ca urmare, în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. d), art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii a fost concediat. Ordinul enunțat nu i-a fost adus la cunoștință, deoarece s-a aflat în concediu medical, în perioada de 22 aprilie 2014 -07 iunie 2014 și este ilegal din următoarele considerente.

Conform ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 68 din 24 februarie 2014, a fost supus controlului compartimentul „Paza și protecția pădurii de la tăieri ilicite”, în urma căruia s-a întocmit nota informativă și procesul-verbal, în care se stipulează că situația la acest compartiment este una bună, iar, prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 88 din 14 martie 2014 „cu privire la controlul inopinat în cadrul Î.S „Strășeni”, în perioada 17 martie 2014 - 04 aprilie 2014, întreprinderea a fost supusă verificării în teren a lucrărilor de delimitare și evaluare a masei lemnoase la tăieri silvice; reviziei de control; verificării producției forestiere în cantonul silvic. Din toate compartimentele supuse controlului, au fost depistate lacune și abateri doar la unele lucrări din compartimentul „Lucrări de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatarei.

În urma examinării raportului, conform ordinului nr. 50-p din 09 aprilie 2014, au fost luate măsurile corespunzătoare de înlăturare a abaterilor depistate.

Ulterior, în baza dispoziției Agenției „Moldsilva” nr. 03 din 17 martie 2014, a fost verificat nivelul gospodăriei fondului forestier în trimestrul I al anului 2014, în ocolul silvic Scoreni și eficiența activității Secției de prelucrare a lemnului Vorniceni și, astfel, în rezultatul controlului efectuat, a fost pregătită informația în care paza pădurii și calitatea lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în ocolul silvic Scoreni, a fost apreciată ca satisfăcătoare.

În baza ordinului nr. 34-d din 18 martie 2014 al Inspectoratului Ecologic de Stat, a fost efectuat un control neplanificat, în vederea contracarării și depistării cazurilor de braconaj și tăieri ilicite a vegetației forestiere. S-au verificat tăierile efectuate în anul 2013 și s-a întocmit actul nr. 065015 din 20 martie 2014, unde a fost depistat un caz de tăiere ilicită în parcela 34 a ocolului silvic Căpriană, fiind identificată persoana fizică pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal de contravenție.

Prin ordinul nr. 49-d din 01 aprilie 2014 a Inspectoratului Ecologic de Stat s-a verificat ocolul silvic Căpriană, cu întocmirea actului nr. 063322 din 04 aprilie 2014, unde nu s-au constatat abateri grave.

Reclamantul afirmă că, la ședința extraordinară a Consiliului de Administrație a întreprinderii din 22 aprilie 2014, cu participarea directorului general al Agenției „Moldsilva”, s-a pus în discuție actele și rapoartele întocmite în urma controalelor

susindicate, unde s-a apreciat ca nesatisfăcătoare activitatea compartimentului „Lucrări de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatării pentru trimestrul III-IV anul 2014”, iar, prin întocmirea procesului-verbal, s-a propus de a fi aplicate sancțiuni disciplinare conform legislației în vigoare, în rezultatul căruia a fost emis ordinul nr. 25-Personal din 05 mai 2015 privind concedierea reclamantului.

Consideră că ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2015 privind sancționarea disciplinară prin concediere a fost emis cu încălcarea cerințelor art. 86 alin. (2) din Codul Muncii, deoarece nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării acestuia în concediu medical.

Mai mult, nu a fost primit acordul preliminar al organului sindical din ramură referitor la concedierea acestuia.

Astfel, reclamantul, Nazaria Eugeniu, a solicitat anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014, restabilirea în funcția de director al Întreprinderii de Stat silvo-cinegetică Strășeni din data emiterii ordinului enunțat; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă până în prezent; repararea prejudiciului moral în sumă de 200000 de lei, cât și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la pârât în beneficiul acestuia, inclusiv cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Nazaria Eugeniu, fiind anulat ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Nazaria Eugeniu cu concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul Muncii. Agenția „Moldsilva” a fost obligată să-l restabilească pe Nazaria Eugeniu în funcția de director al ÎS „Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, începând cu 05 mai 2014. S-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Nazaria Eugeniu salariul, pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 05 mai 2014 până la 24 februarie 2014, în sumă de 118630, 72 de lei pentru 208 zile lucrătoare, cât și cheltuielile de judecată, cu titlu de servicii juridice în sumă de 4000 de lei; s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul reclamantului Nazaria Eugeniu prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 12034, 36 de lei, la fel, s-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3558, 92 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

La 05 mai 2016, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de

Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Nazaria Eugeniu și dispunerea restituirii de către Nazaria Eugeniu a sumei de 243082, 61 de lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, recursul Agenției „Moldsilva” a fost declarat inadmisibil.

La 29.09.2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, Agenția „Moldsilva”, la momentul concedierii, nu era obligată să solicite acordul preliminar al organului sindical din simplul motiv că dnul Nazaria Eugeniu nu a avut statut de membru al organizației sindicale, fapt confirmat prin Nota informativă nr. AM01/2206, recepționată de Agenția Moldsilva”, la 19.09.2016, după examinarea prezentei cauze, iar situația dată a fost de natură să ducă în eroare instanțele judecătorești și să creeze impresia că Nazaria Eugeniu a fost victima unei concedieri ilegale.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de Agenția „Moldsilva” nu se încadrează în temeiul prevăzut de norma de drept pre-citată, deoarece revizuientul nu a prezentat probe, care să confirme că circumstanțele noi descoperite nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau obiectiv până la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

La fel, de către revizuent nu au fost prezentate probe care să demonstreze că acesta a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, și astfel, Nota informativă nr. AM01/2206,

indicată în cererea de revizuire, nu a putut fi înfățișată în fața instanțelor judecătorești dintr-o împrejurare ce nu a depins de voința revizuentului.

În atare circumstanțe, admiterea cererii de revizuire, în afara condițiilor expres stabilite de prevederile legale, este contrară principiului securității raporturilor juridice.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, este admisibilă doar în cazurile prevăzute de lege. Ea este o cale de retractare a unui act judecătoresc și nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte și împrejurări care au fost discutate de instanțe cu ocazia rezolvării litigiului în fond.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate de revizuiant nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nazaria Eugeniu împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Rodideal Ion privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișcă-Doneva