

## DECIZIE

16 noiembrie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de avocatul Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Dimecon-11” împotriva SA „Scana”, intervenient accesoriu SRL „Maconst-Prim”, privind rezilierea actului juridic, încasarea datoriei și penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care s-a respins cererea privind explicarea hotărîrii,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 mai 2012 SA „Dimecon-11” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Scana”, intervenient accesoriu SRL „Maconst-Prim”, solicitînd rezilierea contractului nr.115 din 01.11.2008, permiterea efectuării lucrărilor de demontare și transport a macaralei și încasarea datoriei și penalității.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 14 martie 2013 a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Dimecon-11”, cu rezilierea contractului nr.115 din 01.11.2008, încasarea sumei de 3 388 743,41 lei cu titlu de datorie și penalitate, cheltuielilor de judecată în mărime de 45 305,80 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de SA „Scana”, casată hotărîrea Judecătoria sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 14 martie 2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare către Arbitrajul Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 august 2014, cererea de revizuire depusă de SA „Dimecon-11” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, cererea de revizuire depusă de SA „Dimecon-11” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 09 februarie 2016 avocatul Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11” a depus cerere privind explicarea modalității de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 a fost respinsă cererea avocatului Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11”, privind explicarea deciziei din 03 decembrie 2013.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată ierarhic inferioară a reținut că decizia a cărei explicare nu cuprinde dispoziții contradictorii, este clară și certă.

La 20 iunie 2016 avocatul Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, solicitând casarea încheierii recurate și explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013.

Sustine recurentul că la moment nu se execută decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, iar cauza este în arhiva judecătorei, iar taxa de stat în sumă de peste 30 000 lei achitată de SA „Dimecon-11” este pierdută. Dosarul a fost expediat pentru examinare în Arbitraj, însă la 21 noiembrie 2014 a fost remis judecătorei, deoarece a fost trimis eronat în adresa lor.

Consideră recurentul că instanța de apel, judecând pricina în cauză în ordine de apel, în mod arbitrar a remis pricina la rejudecare într-o instanță inexistentă.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11” ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din următoarele considerente.

În speță, la 09 februarie 2016, în temeiul art.251 din Codul de Procedură Civilă, a fost depusă cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, fiind pretinsă imposibilitatea desfășurării procesului.

Se cere a fi precizat că, pricina civilă în cauză a fost inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Dimecon-11”, iar prin decizia a cărei explicare se solicită în speță a fost restituită pricina pentru rejudecare în arbitraj (Arbitrajul Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM), iar la moment dosarul în cauză nu se examinează, ca

urmare a declinării competenței de către Arbitrajul Comercial Internațional.

Conform art.251 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră ca fiind întemeiate criticile invocate de recurent, ori instanța de judecată ierarhic inferioară în mod neîntemeiat și nemotivat a respins cererea de explicare a deciziei, limitîndu-se la enumerarea formală a actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată în pricina în cauză.

Nu poate fi ignorat faptul că, în speță, deși s-a decis remiterea pricinii la rejudecare în arbitraj, ca urmare a deciziei din 03 decembrie 2013, rejudecarea propriu-zisă nu a avut loc, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Totodată, deși întru evitarea încălcării dreptului la un proces echitabil s-a solicitat explicarea modalității de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, instanța de judecată ierarhic inferioară într-un mod arbitrar s-a pronunțat asupra lipsei incertitudinilor evidențiate de SA „Dimecon-11”, fără a da o analiză clară solicitărilor invocate în cererea de explicare a deciziei.

La caz, se cere a fi precizat că, în conformitate cu Recomandarea nr. 5 din 1984 privind principiile de procedură civilă menite să îmbunătățească funcționarea justiției (adoptată de Comitetul Miniștrilor la 28 febr. 1984), hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie cât mai concisă posibil. Trebuie să se fondeze pe lege, dar trebuie să rezolve, într-o maniera certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părți.

Analizînd încheierea contestată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de judecată ierarhic inferioară s-a referit în mod declarativ la normele dreptului material. Cu certitudine simpla enumerare a normelor de drept nu poate suplini lipsa unei hotărîri (încheieri) motivate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că omisiunile admise în mod cert impun admiterea recursului și casarea încheierii recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de avocatul Mihail Popescu, în interesele SA „Dimecon-11”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Dimecon-11” împotriva SA „Scana”, intervenient accesoriu SRL „Maconst-Prim”, privind rezilierea actului juridic, încasarea datoriei și penalității și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas