

prima instanță – M. Moraru
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Carabadjac Petru, reprezentantul societății cu răspundere limitată ”Petrivas Trans”, în proces de insolvență, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului, desemnat de instanța de judecată în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul societate cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” împotriva societății comerciale ”Autoframe FM”, intervenient accesoriu Topal Ștefan privind obligarea societății comerciale ”Autoframe FM” să transmită în posesia societății cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” bunurile materiale sub formă de materiale de construcție, evaluate la suma de 2 788 845,45 lei,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2016 Carabadjac Petru, reprezentant al debitorului societate cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Autoframe FM”, intervenient accesoriu Ștefan Topal, administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” prin care a solicitat obligarea societății cu răspundere limitată ”Autoframe FM” să transmită în posesia reclamantului societatea cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” bunurile materiale sub formă de materiale de construcție, valoarea cărora se estimează la 2 788 845,45 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 15 martie 2016, creditorul societatea cu răspundere limitată ”Autoframe-FM”, s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvență cu cerere introductivă, privind declararea debitorului societate cu răspundere limitată ”Petrivas Trans” în stare de insolvență și intentarea procedurii de insolvență față de societatea cu răspundere limitată ”Petrivas Trans”, din motivul incapacității de plată a acestuia.

La 11 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea introductivă și a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată "Petrivas Trans".

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență, Topal Ștefan.

La nenumăratele adresări către administratorul Topal Ștefan de a contribui și a lua toate măsurile pentru a stabili masa debitoare a societății cu răspundere limitată "Petrivas Trans" administratorul insolvenței nu a reacționat, din care cauză, reprezentantul debitorului în cadrul procesului de insolvență se adresează cu următoarea cerere de chemare în judecată.

De asemenea, au menționat că, la 22 mai 2007 între societatea cu răspundere limitată "Petrivas Trans" și societatea cu răspundere limitată "Autoframe FM" a fost încheiat un contract de antrepriză. Conform contractului respectiv societatea cu răspundere limitată "Petrivas Trans" urma în calitate de antreprenor să execute lucrările de construcție a centrului de deservire tehnică și vânzări auto Chevrolet Centru. Ulterior între părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a automobilelor conform căruia societatea pârîtă a livrat societății reclamante câteva automobile. Luând în considerație că, între părți a apărut două obligații reciproce, obligațiile au fost parțial recompensate, în rest în privința acestora a fost intentată o cauză civilă care s-a soldat cu câștig de cauză pentru societatea cu răspundere limitată "Autoframe FM", societatea cu răspundere limitată "Petrivas Trans" fiind obligată să achite în beneficiul primei o anumită sumă.

Relevanța procesului menționat rezultă din constatarea făcută de instanțele de judecată cu privire la faptul că, între părți au fost încheiate și contracte de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție, sub formă de facturi fiscale menționate în pretenții, conform cărora au fost livrate materialele de construcție de către pârît în beneficiul reclamantului.

Prin hotărârile menționate instanța la fel constată că, materiale de construcție au fost livrate de societatea cu răspundere limitată "Autoframe FM" pe șantierul de construcție a centrului Chevrolet unde partea reclamantă executa lucrări în beneficiul părții pârîte. La fel, a fost constatat că materialele de construcție livrate nu au părăsit șantierul de construcție și au rămas în posesia efectivă și nemijlocită a părții pârîte.

Concomitent circumstanțele date vor fi confirmate prin proba cu martori, audierea cărora va fi solicitată în cadrul examinării cauzei. Ca probe care atestă datoria este procesul-verbal din 23 martie 2010 de audiere a martorului Fridman Alexandr, procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 mai 2012, procesul-verbal al ședinței de judecată din cadrul instanței de apel.

Respectiv, a menționat că, de către instanțele de judecată a fost constatată încheierea contractului de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție, materialele de construcție au rămas în posesia efectivă și nemijlocită a societății cu răspundere limitată "Autoframe FM" și nu au fost transmise societății reclamante(f.d.3,4).

Prin încheierea din 06 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Carabadjac Petru în calitate de

reprezentant al debitorului, desemnat de instanța de judecată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul societatea cu răspundere limitată "Petrivas Trans" către societatea cu răspundere limitată "Autoframe FM", intervenient accesoriu, Topal Ștefan, administratorul procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată "Petrivas Trans" privind obligarea societății cu răspundere limitată "Autoframe FM" să transmită în posesia societății cu răspundere limitată "Petrivas Trans" bunurile materiale sub formă de materiale de construcție valoarea cărora se estimează la suma de 2 788 845,45 lei (f.d. 18-20).

La 28 octombrie 2016 Carabadjac Petru, reprezentant al debitorului societate cu răspundere limitată "Petrivas Trans" a depus cerere de recus asupra încheierii Cuții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie primită pe rol spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului și remisă spre examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin încheierea respectivă, Curtea de Apel i-a încălcat accesul la justiție.

Astfel, a depus cererea de chemare în judecată reieșind din faptul că administratorul insolvabilității nu-și îndeplinește funcțiile sale de administrator. De asemenea, a menționat că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității, participanții procesului sunt administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau după caz reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Alineatul (2) al articolului în cauză, prevede că, organele și persoanele stabilite la alineatul (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Respectiv, a indicat că, reprezentantul debitorului este participant activ în procesul de insolvabilitate cu drepturi depline de a se adresa cu litigii ce țin de recuperarea masei debitoare (f.d. 23-25).

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de depunere a cererii de recurs, Curtea relevă că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 06 octombrie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 25811-4 copia încheierii motivate a fost expediată părților la 12 octombrie 2016.

La materialele cauzei nu este anexată nici o probă cu privire la data recepționării încheierii de către recurent.

Cererea de recurs a fost depusă la 28 octombrie 2016, respectiv, recursul se consideră depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin.1 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, acest articol consfințește un „drept la o instanță“, în cadrul căruia dreptul de acces, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, nu constituie decât un singur aspect.

Cu toate acestea, la fel ca și Guvernul, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis că, potrivit jurisprudenței sale constante, „dreptul la o instanță“ nu este absolut.

În acest menționăm că art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței, prevede că, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege. Alineatul (2) al articolului în cauză prevede că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, ***realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.***

Respectiv, criteriul impus de norma citată supra este al legalității și anume că participanții acționează potrivit legii și în baza legii.

Legea insolvenței în acest sens, stabilește în mod clar și previzibil drepturile, obligațiile și competența fiecărui participant.

În conformitate cu art. 88 alin. (1) din legea respectivă, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociațiilor debitorului ***va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului*** și ale acționarilor/asociațiilor acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Alineatul (3) al articolului menționat supra prevede în mod exhaustiv că, reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

- a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;
- b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;
- c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnînd actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;
- d) participă la adunările creditorilor;

e) primește notificarea privind închiderea procedurii.

Mai mult ca atât, alin. (4) prevede în mod expres că, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvabilității/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Tot în acest context, art. 2 din Legea insolvabilității statuează că, *administrator al insolvabilității* este persoană desemnată în condițiile prezentei legi pentru supravegherea și/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvabilitate și/sau pe durata restructurării în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege iar art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității prevede că, adunarea creditorilor supraveghează activitatea administratorului insolvabilității, această atribuție nefiind al debitorului sau reprezentantului acesta, legea conferindu-i dreptul de a contesta actele/acțiunile administratorului insolvabilității.

Mai mult ca atât, Carabadjac Petru a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele societății cu răspundere limitată "Petrivas Trans" împotriva societății cu răspundere limitată "Autoframe FM" prin care a solicitat revendicarea bunurilor materiale în sumă de 2 788 845, 45 lei, ce urmau să fie parte a masei debitoare, ceea ce reprezintă în fond o validare a popririi.

În acest sens, art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității prevede expres că, *poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului, reprezentantul debitorului nefiindu-i atribuită în competență o asemenea atribuție.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop.

Dreptul de acces la un tribunal este încălcat atunci când normele legale încetează să servească obiectivelor securității juridice și bunei administrare a justiției și să formeze un fel de barieră, prin care împiedică examinarea fondului cauzei reclamantului de o instanță competentă (vezi Tsalkitzis c. Greciei, nr. 11801/04, § 44, din 16 noiembrie 2006).

În speță, Curtea nu constată o barieră, care împiedică examinarea fondului cauzei, or legea prevede clar care sunt atribuțiile reprezentantului debitorului și cu competența de a se adresa în instanța de judecată este abilitat administratorul insolvabilității care administrează debitorul insolubil.

În concluzie, Curtea reține că, instanța de apel corect a constatat că, legea nu i-a conferit reprezentantului debitorului dreptul de înainta cereri de chemare în judecată, în cadrul procesului de insolvabilitate.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție urmează să respingă recursul depus și să mențină încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Carabadjac Petru, reprezentantul societății cu răspundere limitată ”Petrivas Trans”, în proces de insolvență.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari