

**Dosarul nr. 2ra-2617/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

## **ÎNCHEIERE**

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Gheorghe Balmuș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Balmuș împotriva Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 privind obligarea respectării prevederilor contractuale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 12 noiembrie 2014 Gheorghe Balmuș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă – Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 (*în continuare ÎMGFL nr. 15*) privind obligarea respectării prevederilor contractuale, trecerea în contul serviciilor viitoare a sumelor plătite în avans pentru 14 m<sup>3</sup> apă rece și 11 m<sup>3</sup> apă caldă, precum și eliminarea sumei de 78,23 lei introdusă neîntemeiat în factura nr. 116883616 din luna martie 2014.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 25 iunie 2014 a fost încheiat cu SA „Apă – Canal Chișinău” contractul nr. 20-60/125/209589 privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă și evacuare a apelor uzate consumatorilor din blocuri locative/încăperile locuibile în cămine. La 08 iulie 2014 SA „Apă – Canal Chișinău” a emis factura nr. 5918802 pe perioada de facturare 09 iunie 2014 – 30 iunie 2014, cu indicarea sumei spre plată 45,95 lei.

Gheorghe Balmuș a menționat că dat fiind faptul că el cu SA „Apă – Canal Chișinău” a avut încheiat contract direct, ÎMGFL nr. 15 trebuia să transmită datele de control la SA „Apă – Canal Chișinău”, însă ei nu au transmis documentele și el în continuare a primit facturi de plată de la ÎMGFL nr. 15. Astfel, conform facturii nr. 116883616 din luna martie 2014 i-a fost emisă spre plată suma de 78,23 lei, pentru consumul de apă caldă, nefiind indicat consumul de apă caldă, necătfînd la faptul că consumul de apă rece și caldă precum și datele contoarelor se achită pe o factură aparte. Însă, ÎMGFL nr. 15 a motivat faptul dat, că această sumă a fost inclusă ca amendă pentru că a nu a prezentat datele contoarelor pentru luna februarie 2014.

Reclamantul a susținut că a fost în imposibilitatea de a prezenta aceste date, deoarece reprezentanții organului de încasare a plăților (banca) i-au anulat sumele achitate conform facturii nr. 115960660. Astfel, ÎM “Infocom” și ÎMGFL nr. 15 au fost de acord cu neprezentarea facturilor lunare în ce privește consumul de apă rece și caldă, iar datorită acestui fapt el trebuia lunar să achite la bancă 1 leu pentru a indica consumul 0 litru la apă, ca să nu îi calculeze consumul de apă conform normativelor, în caz în care nu prezintă informația.

Gheorghe Balmuș a indicat că ÎMGFL nr. 15 a ridicat consumul de apă la 49 m<sup>3</sup> de apă rece și 35 m<sup>3</sup> de apă caldă, însă la 09 iunie 2014 în procesul – verbal de scoatere/înlocuire a contoarelor, a fost indicat: consum de apă rece 00022 m<sup>3</sup>, consum de apă caldă 00017,060 m<sup>3</sup>, iar el avea plătiți în avans 14 m<sup>3</sup> de apă rece și 11 m<sup>3</sup> de apă caldă, fapt de care a informat ÎMGFL nr. 15, SA “Apă – Canal Chișinău” și ÎM “Infocom”.

Reclamantul a solicitat obligarea SA “Apă – Canal Chișinău” de a respecta prevederile contractuale, de a obliga SA “Apă – Canal Chișinău” să treacă în contul serviciilor viitoare sumele plătite în avans pentru 14 m<sup>3</sup> apă rece și 11 m<sup>3</sup> apă caldă, precum și eliminarea sumei de 78,23 lei introdusă neîntemeiat în factura nr. 116883616 din luna martie 2014.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Balmuș. În motivarea soluției s-a reținut că sumele invocate de reclamant ca fiind plătite în avans pentru 14 m<sup>3</sup> apă rece și 11 m<sup>3</sup> apă caldă rezultă din factura nr. 115960660 pentru luna martie 2014 emisă de ÎMGFL nr. 15 (f.d. 9). Conform art. 9 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile decontectării acestora aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, tariful pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate se calculează pentru un metru cub de apă potabilă consumată și un metru cub de apă uzată evacuată. Conform pct. 3.1 al contractului încheiat între reclamant și SA “Apă – Canal Chișinău” la 25 iunie 2014, primul s-a obligat să achite integral și în termenul stabilit în facturile emise de SA “Apă – Canal Chișinău” datoria acumulată pentru serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate existentă la data 01 iunie 2014 în sumă de 591.11 lei, conform actului contabil de verificare al “Prestatorului de servicii”, confirmat de gestionar, pe cînd prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul a solicitat recalcularea

pentru lunile anterioare încheierii contractului, când acesta a fost de acord cu condițiile contractului neavând careva obiecții la prevederile acestuia (f.d. 57, 77 - 78).

La 15 februarie 2016 Gheorghe Balmuș a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 80 – 81, 85 - 87).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Gheorghe Balmuș. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015 (f.d. 127 - 132).

La 08 septembrie 2016 Gheorghe Balmuș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 134 - 136).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece normele dreptului material au fost aplicate eronat, iar normele dreptului procedural au fost încălcate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 iunie 2016 și a fost expediată părților la 07 iulie 2016 (f.d. 133). Recurentul a depus recurs la 08 septembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Gheorghe Balmuș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Gheorghe Balmuș împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de Gheorghe Balmuș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Balmuș împotriva Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 privind obligarea respectării prevederilor contractuale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas