

ÎN C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Zaincikovski Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Zaincikovski Pavel cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Danoi Ion în interesele lui Zaincikovski Pavel, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2015 Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaincikovski Pavel cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3906,79 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la data de 27 septembrie 2006 apartamentul nr.6 de pe str. Suceava, 10, a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire, conform actului de deconectare nr.6799 din 27.09.2006. În cazul deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu HG nr.707 din 20.09.2011, anexa nr.7 pct.8-2.

Afirmă că, în perioada 01.12.2011 - 01.04.2014 pierderile normative au constituit 3906.79 lei, calculul a fost efectuat în mărime de 10%- pentru sezonul 2011-2012, 15% - pentru sezonul 2012-2013, 20% - pentru sezonul 2013-2014.

Menționează că, s-a adresat la data de 28.01.2015 cu o pretenție în adresa pîrîtului cu cerința de a achita datoria creată, însă a fost lăsată fără soluționare de către ultimul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22 iunie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Zaincikovski Pavel în beneficiul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 3906,79 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 345 lei, iar în total suma de 4251,79 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către avocatul Danoi Ion în interesele lui Zaincikovski Pavel, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22 iunie 2015, fiind remisă pricina la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2016, s-a admis integral

cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Zaincikovscki Pavel în folosul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” datoria pentru pierderile normative de energie termică pe perioada de timp 01.11.2011-01.04.2014 în sumă de 3906,79 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei.

La data de 02 martie 2016 avocatul Danoi Ion în interesele lui Zaincikovscki Pavel a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. La data de 21 aprilie 2016 a depus cerere de apel motivată solicitînd suplimentar și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Danoi Ion în interesele lui Zaincikovscki Pavel, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Bălți din 24 februarie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform prevederilor art.25 alin.(1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator

Potrivit aceleiași Legi la art.25 alin. (5), agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform dispozițiilor prevăzute pentru cazurile existenței contractului.

Conform art. 59, 60 Codului cu privire la locuințe al RM, plata pentru serviciile comunale se achită de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai tîrziu de ziua a zecea din luna următoare. Iar potrivit Hotărîrii Guvernului Nr.191 din 19.02.2002 plata pentru serviciile comunale (inclusiv și pentru livrarea căldurii termice), prestate în luna precedentă se achită pînă la data de 30 a lunii curente.

Potrivit pct. 4 lit. a) din Anexa nr. 8 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestor de a/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, consumatorul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii următoare.

Instanța de apel a constatat că prin actul de deconectare a apartamentului, încăperii locuibile în cămin (încăperii nelocuibile) de la sistemul de încălzire, nr. 1636-1 din 27 septembrie 2006, întocmit de reprezentantul SA „Cet-Nord”, apartamentul nr.6 de pe str. Suceava 10. mun. Bălți, a fost deconectat de la sistemul central de încălzire (f.d.5).

Subsecvent, potrivit pct. 8, subpct. 2 din Anexa nr. 7 la același Regulament, în vigoare la data întocmirii actului, luînd în considerare imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, consumatorul, în cazul deconectării integrale a încăperii, va achita plata pentru încălzire în mărime de 5% din suma calculată. În cazul deconectării parțiale, achitarea pentru încălzire se va efectua în modul următor: 100% - pentru suprafața încăperilor nedeconectate; 5%-pentru suprafața încăperilor deconectate.

Potrivit completărilor și modificărilor efectuate prin Hotărîrea Guvernului nr. din 20.09.11, la Anexa nr. 7 al Regulamentului, pct. 8 și pct. 8¹ statuează

următoarele:

În cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) a sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în medie de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin are funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor încălzire tranzitorii.

Plata în mărime de 20%, stabilită în alineatul 1 din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator.

În cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începînd cu 1 octombrie 2011; 15%, începînd cu 1 octombrie 2012; 20%, începînd cu 1 octombrie 2013, costul energiei termice calculate pentru un pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Avînd în vedere că blocul locativ din care face parte apartamentul nr.6 de pe Suceava 10, scara 1, mun.Bălți, are toate cele patru elemente constructive ale casei: sol, etaj tehnic, țeava centrală în scara nr. 1 și în apartamentul apelantului trec țevile de tranzit ce se confirmă de Actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică (f.d.88) și Actul de deconectare din 27.09.2006 (f.d.5) SA „Cet-Nord” a calculat datoria reieșind din prevederile pct. 8¹ la Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de a/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Analizînd materialele dosarului instanța de apel a constatat că, contrar declarațiilor din ședința de judecată din 24.05.2016, apelantul-pîrît și reprezentantul acestuia, în prima instanță, nu a invocat omiterea termenului de prescripție a reclamantului la înaintarea acțiunii atît în referința prezentată (f.d.77-78) cît și în ședințele de judecată. (f.d. 94, 98, 103-105). Astfel prima instanță nu era în drept să se expună din oficiu asupra termenului de prescripție la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Conform pct.10 al Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19.02.2002 (în vigoare în perioada 23.09.2011- 27.05.2016) Plata pentru încălzire pe parcursul sezonului rece trebuie să fie achitată totalmente în termen de pînă la 01 august al anului de gestiune. Pe parcursul sezonului de încălzire plata lunară minimă achitată de consumator pentru încălzire va constitui 40 % din valoarea facturii lunare.

Potrivit art.272 alin. (1)-(2) CC, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (2) Dacă legea

prevede astfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă.

La 09 august 2016 Zaincikovski Pavel a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât se invocă în recurs că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002.

Consideră recurentul că legea care trebuie să fie aplicată în speța data este Legea nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 07 iunie 2016 pentru cunoștință, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Zaincikovski Pavel, astfel recursul depus la 09 august 2016 de către Zaincikovski Pavel se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zaincikovski Pavel, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Zaincikovski Pavel, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zainikovscki Pavel ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Zainikovscki Pavel, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru