

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Rusnac Valerii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusnac Valerii împotriva Primăriei comunei Sudarca, Consiliului comunei Sudarca, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la obligarea efectuării lucrărilor cadastrale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria Sudarca raionul Dondușeni, casată hotărîrea Judecătoriai Dondușeni din 13 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 24 iulie 2013, Rusnac Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sudarca, cu privire la obligarea efectuării lucrărilor cadastrale.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriai Dondușeni din 28 iunie 1998, Primăria comunei Sudarca a fost obligată să-i repatrieze o cotă de teren echivalentă de pământ în mărime de 1,70 ha.

Susține că la 23 ianuarie 2003, Primăria comunei Sudarca raionul Dondușeni i-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 1,6953 ha și nr. cadastral 3438103214, pe teritoriul satului Braicău.

Drept urmare, întru intabularea dreptului de proprietate asupra terenului agricol respectiv în Registrul bunurilor imobile, s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni, însă, înregistrarea dreptului de proprietate a fost imposibilă datorită cadrului normativ existent și anume necesității prezentării a deciziei de creare a bunului imobil adoptată de Consiliul comunei Sudarca, cât și anexarea planul cadastral.

Menționează că este în imposibilitate să înregistreze dreptul de proprietate asupra cotei de teren agricol menționat, deoarece Consiliul comunei Sudarca nu a emis decizia cu privire la crearea bunului imobil respectiv, cât și nu a perfectat planul geometric aferent cotei de teren agricol nr. cadastral 3438103214, pentru care la data de 23 ianuarie 2003, i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului

deținătorului de teren, întru executarea hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 1999.

Invocă că, deși, terenul litigios i-a fost atribuit în temeiul hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 1999, impozitul funciar pentru care achită cu regularitate, cu toate acestea este în imposibilitate să se folosească de acest teren, astfel fiindu-i lezat dreptul de proprietate.

Solicită obligarea Consiliului comunei Sudarca să elaboreze și să prezinte planul cadastral/geometric aferent terenului agricol cu nr. cadastral 3438103214 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 23 ianuarie 2003 pe numele său.

La 02 octombrie 2013, Rusnac Valerii a depus cerere de concretizarea cerințelor, solicitând obligarea Consiliului comunei Sudarca să emită decizia privind crearea bunului imobil conform hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 1999, cu întocmirea planului geometric/cadastral, cât și atragerea Oficiului Cadastral Teritorial Dondușeni în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, Rusnac Valerii a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat obligarea Consiliului comunei Sudarca să se adreseze către Institutul de Proiectări și Organizarea teritoriului Bălți (IPOT), cu privire la obținerea lucrărilor cadastrale necesare în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului agricol la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni pe numele său.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 12 septembrie 2013, Consiliul comunei Sudarca a fost atrasă în proces în calitate de copârât.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 09 decembrie 2013, Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 12 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind obligată Primăria și Consiliul comunei Sudarca să se adreseze către Institutul de Proiectare și Organizarea teritoriului Bălți în scopul obținerii lucrărilor cadastrale necesare pentru a obține dreptul înregistrării terenului agricol cu nr. cadastral 3438103214 la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni pe numele lui Rusnac Valerii și încasat din contul Primăriei comunei Sudarca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei, iar în beneficiul lui Rusnac Valerii cheltuielile de judecată în sumă de 2 307 lei formate din cheltuieli suportate pentru asistența juridică în sumă de 1 500 lei și cheltuielile pentru transport în sumă de 807 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Sudarca, casată integral hotărârea primei instanțe și dispusă scoaterea cererii de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost admis recursul declarat de Rusnac Valerii, casată decizia Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2014 cu restituirea pentru judecarea apelului la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Primăria Sudarca, s-a casat hotărârea Judecătorei Dondușeni din 12 decembrie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

Ulterior, Rusnac Valerii a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea Primăriei Sudarca să se adreseze către Institutul de Proiectări și Organizarea Teritoriului Bălți în scopul obținerii lucrărilor cadastrale necesare, pentru a obține dreptul înregistrării terenului agricol cu nr. cadastral 3438103214 la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni pe numele său și încasarea de la Primăria Sudarca în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 3332 lei.

Prin încheierea Judecătorei Dondușeni din 26 februarie 2016 a fost introdus în calitate de copârît Primăria Sudarca.

Prin hotărârea Judecătorei Dondușeni din 13 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă. A fost obligată Primăria Sudarca să se adreseze către Institutul de Proiectări și Organizarea Teritoriului Bălți pentru efectuarea lucrărilor cadastrale necesare înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3438103214 pe numele lui Rusnac Valerii. În scopul efectuării lucrărilor cadastrale Primăria Sudarca a fost obligată să prezinte Institutului de Proiectări și Organizarea Teritoriului Bălți actele privind: numărul cadastral al masivului, numărul de hectare care se află pe masiv, numărul de proprietari care dețin acest masiv, decizia Consiliului com. Sudarca privind atribuirea în proprietate a cotelor din acest masiv, dovada de achitare de către Primăria s. Sudarca a cheltuielilor pentru lucrările de proiectare, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren 3438103214. S-a încasat de la Primăria com. Sudarca în beneficiul lui Rusnac Valerii a cheltuielilor de judecată în mărime de 3332 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Primăria Sudarca a depus cerere de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016 a fost admis apelul declarat de Primăria Sudarca raionul Dondușeni, casată hotărârea Judecătorei Dondușeni din 13 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

În favoarea respingerii acțiunii instanța de apel a menționat că Rusnac Valerii a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului de pământ în baza hotărârii Judecătorei Dondușeni din 28 iunie 1999, prin care Primăria Sudarca a fost obligată să repartizeze lui Rusnac Valerii o cotă de teren echivalentă de pământ în mărime de 1,70 ha.

În opinia instanțe de apel, litigiul între Rusnac Valerii și autoritatea publică locală privind atribuirea în proprietate a cotei de teren echivalentă de pământ în mărime de 1,70 ha deja a fost soluționat prin adoptarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă prin neatacare.

Din răspunsul Primăriei comunei Sudarca nr.248 din 23.02.2015 la petiția intimatului Rusnac Valeriu, rezultă că, prin decizia Primăriei comunei Sudarca nr.3

din 10.09.2002 a fost repartizat ultimului în proprietate privată pământ cu suprafața de 1,6953 ha, în hotarele indicate în plan, conform codului cadastral nr.3438103214, însă în legătură cu implementarea proiectului de consolidare a terenurilor agricole în anul 2004-2006 la comuna Sudarca toate titlurile eliberate anterior au fost socotite nevalabile. Rusnac Valerii n-a prezentat careva cerere pentru participare la proiectul de consolidare și eliberarea titlului nou. Luînd în considerație că titlurile vechi au fost anulate, iar cele noi au fost eliberate după finisarea proiectului, în timpul de față nu este posibil indicarea hotarelor terenului de pământ.

Astfel, Colegiul Civil al instanței de apel a menționat că prin acțiunea în cauză, intimatul Rusnac Valerii, de fapt, solicită executarea hotărîrii Judecătoreiei Dondușeni din 28 iunie 1999 privind atribuirea în proprietate a cotei de teren echivalentă de pământ, ceea ce nu poate constitui din nou obiectul litigiului, dar ține de modul de executare a acestei. Or, hotărîrile date de instanțele de judecată se execută conform normelor stabilite de Codul de executare. Astfel, intimatul Rusnac Valerii în cazul în care Primăria Sudarca nu a executat hotărîrea Judecătoreiei Dondușeni din 28 iunie 1999 urma să solicite executarea silită a acesteia.

Prin recursul depus la 13 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Rusnac Valerii a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel prin decizia sa a reiterat faptul că soluția primei instanțe este adoptată cu aplicarea eronată a normei de drept material, fără a indica concret care normă materială a fost aplicată eronat și din care motive.

Consideră eronată concluzia instanței de apel, precum că dînsul prin acțiunea sa a solicitat de fapt executarea hotărîrii Judecătoreiei Dondușeni din 28.06.1999 privind atribuirea în proprietate a cotei de teren echivalentă de pământ, ceea ce nu poate constitui din nou obiectul litigiului, dar ține de modul de executare a acestei hotărîri. În acest sens, recurentul susține că prin acțiunea sa solicită de a i se înregistra dreptul său de proprietate și înlăturarea tuturor impedimentelor care au survenit în legătură cu acest fapt, dar nu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol. La acest capitol, recurentul menționează că hotărîrea Judecătoreiei Dondușeni din 28.06.1999 a fost executată la 23.01.2003, cînd Primăria Sudarca i-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 1,6953 ha cu nr. cadastral 3438103214 pe teritoriul satului Braicău. Însă, litigiul a apărut la intabularea dreptului de proprietate, cînd s-a adresat către OCT Dondușeni pentru înregistrarea dreptului asupra terenului agricol în Registrul bunurilor imobile, ultimul refuzîndu-i din motivul că aceasta este imposibil datorită cadrului normativ existent și anume necesității prezentării deciziei de creare a bunului imobil adoptată de consiliul local și a planului cadastral (geometric). Astfel, în opinia recurentului obiectul litigiului ține de înregistrarea

dreptului de proprietate și nu de executarea hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 28.06.1999, concluzia instanței de apel fiind una eronată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rusnac Valerii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rusnac Valerii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Rusnac Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru