

prima instanță: L. Trocin  
(Judecătoria Fălești)  
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 2ra-2544/16

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Valentin împotriva Uniunii Cooperativelor de Consum din orașul Fălești cu privire la obligarea la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică, repararea prejudiciului material și a venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Fiodorov Valentin, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016, în partea obligării la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretenția a fost admisă, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe, și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016 prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică,

### c o n s t a t ă:

La data de 17.11.2015 Fiodorov Valentin a depus cerere de chemare în judecată către Uniunea Cooperativelor de Consum din or. Fălești (UCOOP Fălești) privind obligarea la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică a containerului nr. 442, încasarea prejudiciului material și moral, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 01.01.2011 între UCOOP Fălești, în calitate de furnizor și Fiodorov Valentin, în calitate de consumator, a fost încheiat un contract, fără număr, privind furnizarea energiei electrice, pe un termen nelimitat.

Conform clauzelor contractuale furnizorul urma să livreze energie electrică, iar consumatorul să folosească energia livrată.

Conform p.15.2 lit. b) din contract, plata pentru serviciile prestate de furnizor urmează a fi achitată de către consumator în baza facturii eliberate de furnizor.

Conform p.4.2 lit. b) din contract, furnizorul se obligă să furnizeze energie electrică consumatorului în strictă conformitate cu clauzele contractuale. Iar potrivit p.2.7; 2.8 sunt indicate condițiile în care furnizorul are dreptul să deconecteze ori să sisteze livrarea energiei electrice.

Susține că respectând clauzele contractuale, regulat achita plata pentru energia electrică folosită în baza facturilor, fără careva întârzieri ori devieri de la aceste plăți. Însă, furnizorul, contrar clauzelor contractului, la data de 19.10.2015, în mod samavolnic, l-a deconectat de la rețeaua de energie electrică, astfel prejudiciindu-i activitatea economică.

Menționează că este deținător al patentei de întreprinzător nr. 147664 din 24.11.2014, genul de activitate fiind comerțul cu produse alimentare și mărfuri ușor alterabile autohtone, cu condiția respectării cerințelor sanitar epidemiologice, privind depozitarea, păstrarea și comercializarea lor.

Astfel, ținând cont de genul de activitate, în urma deconectării samovolnice a energiei electrice de către pîrît, comercializarea unor produse alimentare a devenit imposibilă, deoarece nu puteau fi respectate condițiile de păstrare a mărfii.

La cererea sa privind reconectarea la energia electrică, a primit răspuns de la președintele UCOOP Fălești, precum că conectarea la sursa de energie electrică a containerului 442, unde reclamantul își desfășoară activitate, va fi efectuată numai după ce va fi încheiat contractul de prestare a locului de comerț cu administrația pieții pe anul 2015-2016 și totodată achitată datoria pe anii precedenți.

În opinia recurentului furnizorul, absolut nejustificat și în contradicție cu legislația în vigoare îl impune la încheierea unui contract de prestare a locului de comerț, deoarece în instanța de judecată se află pe rol cauza civilă înaintată de către Primăria Fălești către UCOOP Fălești privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde sunt amplasate locurile de comerț ale antreprenorilor deținătorilor de patentă.

Deci, pînă la pronunțarea hotărîrii pe cauza civilă sus indicată nu pot fi încheiate contracte de prestare a locului de comerț, deoarece nu se cunoaște cui aparține dreptul de proprietate asupra terenului unde este amplasat containerul său. Astfel, administrația UCOOP îl impune la încheierea unui contract de prestare a locului de comerț, contrar normelor de drept.

Mai mult, cum a fost menționat mai sus, între reclamant și pîrît există relații contractuale stabilite expres în contractul din 01.01.2011. La capitolul 5 al prezentului contract sunt stabilite drepturile și obligațiile consumatorului, pe care ultimul nu le-a încălcat, confirmat prin facturile pentru consumul energiei electrice, anexate la cererea de chemare în judecată.

La capitolul 4 al contractului vizat sunt indicate drepturile și obligațiile furnizorului care au fost încălcate de către ultimul prin deconectarea ilegală,

deoarece la capitolul 2 al contractului, sunt expres stabilite cazurile în care furnizorul este în drept să deconecteze consumatorul în mod unipersonal de la sistemul de energie electrică. Astfel, nici o condiție care ar permite deconectarea energiei electrice indicate în contract, nu a fost întrunită la momentul deconectării de la enereja electrică a containerului nr.442.

Invocă reclamantul că prin acțiunile ilicite ale administrației UCOOP Fălești au fost grav încălcate drepturile consumatorului și condițiile contractuale, astfel cauzând prejudicii de ordin material, prin alterarea produselor alimentare și de ordin moral.

Solicită reclamantul obligarea UCOOP Fălești la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică a containerului nr. 442, încasarea prejudiciului material cauzat în urma prestării serviciului necorespunzător și a venitului ratat în sumă 15000 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Fiodorov Valentin a declarat apel, solicitând casarea hotărârii apelate și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Fiodorov Valentin, casată parțial hotărârea Judecătoriei Fălești din 16 februarie 2016, în partea obligării la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția a fost admisă, cu obligarea furnizorului UCOOP Fălești la respectarea clauzelor contractuale prin reconectarea la rețeaua de energie electrică a containerului nr. 442 ce aparține lui Fiodorov Valentin. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 14 iulie 2016 s-a încasat de la UCOOP Fălești în beneficiul lui Fiodorov Valentin suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea apelului.

Instanța de apel în susținerea concluziilor sale a menționat că între Valentin Fiodorov și UCOOP Fălești sînt prezente raporturi contractuale, ce reies din contractul încheiat la 01.01.2011. Reclamantul și-a executat integral obligațiunile contractuale, achitînd plata pentru energia electrică consumată, restanțe de plată nu are. Analizînd prevederile contractului menționat, instanța de apel a constatat că furnizorul este obligat să respecte prevederile contractului și este în drept să sisteze furnizarea energiei electrice doar în cazuri excepționale și doar în scopul de a preveni survenirea unor consecințe grave.

Astfel, instanța de apel a stabilit că UCOOP Fălești fără temei legal a sistat furnizarea energiei electrice subconsumatorului Valentin Fiodorov. Or, divergențele ce țin de refuzul lui V.Fiodorov de a încheia un nou contract pentru acordarea

locului de comerț, ține de competența instanței de judecată și un astfel de temei nu este prevăzut de contractul de furnizare a energiei electrice, încheiat între părți la data de 01.01.2011, care este în vigoare la momentul examinării cauzei.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind justă respingerea de către prima instanță a pretenției privind repararea prejudiciului material, or reclamantul nu a prezentat probe concludente, care ar confirma suportarea prejudiciului material și venitului ratat.

În susținerea încasării prin decizia suplimentară a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei la examinarea apelului, instanța de apel a invocat că acestea sunt reale și rezonabile, fiind confirmate prin bon de plată.

La 06 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, UCOOP Fălești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și deciziei suplimentare, solicitând casarea lor și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că Curtea de Apel a indicat faptul că Fiodorov Valentin își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței comerciale (proprietatea UCOOP) din or. Fălești, str. Pieței, 1, dar nu a specificat cine din administrația pieței i - a acordat locul de comerț nr. 442, or contract de acordare a locului de comerț și prestarea serviciilor intimatul Fiodorov Valentin nu are încheiat, iar cel încheiat a expirat la 31.12.2012. Astfel, în lipsa contractului indicat supra, contractul de furnizare a energiei electrice cu subconsumatorul nu are putere juridică, căci sunt legate juridic între ele.

La fel, susține că Curtea de Apel nu a argumentat faptul că intimatul Fiodorov Valentin ilegal se află pe teritoriul pieței comerciale (proprietate a UCOOP) ignorând prevederile Regulamentului de furnizare a energiei electrice și condițiile contractuale.

Susține că Fiodorov Valentin intenționat cu rea credință a încălcat prevederile art. 513 alin. (1) Cod Civil și prevederile Regulamentului de furnizare și utilizare a energiei electrice aprobat prin Hotărârea ANRE și prevederile contractuale, neexecutând obligațiunile de a monta contorul în afara containerului, pentru ca lucrătorii pieții sau „Red – Nord” S.A. în orice moment ar avea posibilitate de a măsura consumul de energie electrică.

Referitor la ilegalitatea deciziei suplimentare susține că aceasta a fost emisă în lipsa lor, fără a fi înștiințați legal.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Instanța de recurs consideră necesar a respinge argumentul recurentului, precum că la decizia suplimentară din 14 iulie 2016 a fost emisă în lipsa lor, fără a fi înștiințați legal. Or,

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Uniunea Cooperativelor de Consum din orașul Fălești se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru