

## **Dosarul nr.2ra-2630/16**

Instanța de fond: Judecătoria Soroca – M. Soficiuc

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

## **ÎNCHEIERE**

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Anna Agachi în pricina civilă la acțiunea Annei Agachi împotriva Direcției Învățământ Soroca privind restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea diferenței la salariu, prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii și cheltuielile de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 05 iulie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

Anna Agachi la data de 01 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ Soroca privind restabilirea în funcția de director interimar al IP Gimnaziul „Regina Maria”, începând cu data de 20 ianuarie 2016, încasarea diferenței de salariu începând cu data de 20 ianuarie 2016 și pînă la pronunțarea hotărîrii, prejudiciului moral în mărime de trei salarii medii și a cheltuielilor de judecată ( f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza contractului individual de muncă nr. 06 din 17 august 2015 a fost angajată în funcția de director interimar al IP Gimnaziul „Regina Maria” cu o durată determinată pe perioada ocupării funcției electivă a lui V. Tăbîrță.

La data de 01 decembrie 2015 reclamanta a depus cerere de demisie din funcția de director interimar din propria inițiativă, fără a indica data de la care dorește să demisioneze. A continuat să activeze în funcția de director interimar pînă la data de 20 ianuarie 2016, cînd a fost emis ordinul nr. 31-P, prin care a fost transferată în funcția de profesor de limbă rusă în baza cererii de demisie.

În opinia reclamantei este îndreptățită să solicite restabilirea în funcția de director interimar al IP Gimnaziul „Regina Maria”, întrucît în termenul de 14 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie nu a fost demisă, însă a continuat să activeze pînă la data de 20 ianuarie 2016, nereafirmînd dorința de a desface contractul individual de muncă, astfel angajatorul nu era în drept să o transfere în altă funcție.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din data de 06 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f.d. 32).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 aprilie 2016 Anna Agachi a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată ( f.d. 35-36).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 05 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Anna Agachi, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroca din data de 06 aprilie 2016, s-a rejudecat cauza și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ( f.d. 53).

Invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din data de 05 iulie 2016 Anna Agachi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a decizie instanței de apel în partea casării hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată ( f.d. 61).

În motivarea recursului recurenta a indicat drept temei prevederile art. 432 alin. 4 CPC, prin faptul că instanța de apel a încălcat dreptul recurentei la o justiție echitabilă și nu a examinat pricina în fond, ea neconsiderându- se responsabilă de incompetența avocatului, care i-a redactat cererea de chemare în judecată.

La data de 14 noiembrie 2016 Direcția Învățământ Soroca a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de Anna Agachi împotriva decizie instanței de apel din data de 05 iulie 2016 ca fiind neîntemeiat și nefundat, cu menținerea deciziei contestate ( f.d. 66-68).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 al CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 05 iulie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizului de recepție recurenta a primit copia deciziei la data de 02 august 2016 ( f.d. 59).

Recursul depus la 20 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Anna Agachi este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Anna Agachi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anna Agachi inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Anna Agachi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016 în pricina civilă la acțiunea Annei Agachi împotriva Direcției Învățământ Soroca privind restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea diferenței la salariu, prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii și cheltuielile de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas