

prima instanță: Sv.Bucur
(Judecătoria Florești)
instanța de apel: A.Gheorghieș, A.Toderaș, A.Albu
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-1601/16

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Fetescu Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fetescu Iurie împotriva Consiliului Sătesc Lunga cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Fetescu Iurie și menținută hotărîrea Judecătoria Florești din 25 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20.12.2014 Fetescu Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Sătesc Lunga cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 16.09.2010 cu Primăria Lunga a încheiat contractul de arendă a terenului cu suprafața de 1,0 ha cu numărul cadastral 4540106162, avînd drept scop sădirea copacilor decorativi care urmau să rămîină în proprietatea primăriei, pe un termen de 10 ani, începînd cu 16.09.2010 pînă la 16.09.2020, cu plata de arendă în sumă de 1 000 lei.

La data de 27.10.2014 Consiliul sătesc Lunga a emis decizia nr.8/05 prin care a decis să actualizeze planul geometric al terenului cu indicele cadastral 4540106162, amplasat în extravilanul sat. Lunga, conform planului schiță a arhitecturului raionului și s-a decis efectuarea actualizării de către OCT Florești a planului geometric conform schiței arhitecturului -șef.

Nefiind de acord cu decizia emisă, Fetescu Iurie la data de 21.11.2014 a depus o cerere preliminară în adresa Consiliului local, care a fost respinsă prin decizia nr. 10/03. Consideră că, decizia nr. 8/05 din 27.10.2014 urmează a fi anulată, din motiv că, conform Ordinului nr. 140 din 06.08.2012 al ARFC despre aprobarea instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, această procedură este încălcată în totalitate, or instrucțiunea a fost elaborată în scopul executării Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 — XIII din 25.02.1998 și a Legii privind formarea bunurilor imobile nr. 354 - XV din 28.10.2004, care în pct. 2 atestă că actualizarea este un complex de lucrări cadastrale efectuate în scopul introducerii modificărilor din teren în documentația cadastrală. Urmează că actualizarea planului geometric sau cadastral ar urma să aibă loc doar dacă în teren au survenit anumite schimbări, fiind necesară introducerea acestor modificări, survenite, și în documentația

cadastrală. Analizând decizia nr.8/05 din 27.10.2014 s-a conchis că careva schimbări în teren pentru care ar fi necesară efectuarea actualizării nu au fost constatate, iar decizia nu conține o motivare temeinică.

Indică reclamantul că, atunci când este necesară o astfel de actualizare, se atestă necesitatea prezenței și acordul titularului de drepturi prin existența acestuia în scris, în cazul dat un asemenea acord nu este, or el este titularul dreptului de arendă a terenului cu numărul cadastral 4540106162 și orice imixtiune se face doar cu acordul titularului dreptului de locațiune (arendă).

Indică că, decizia nr.8/05 din 27.10.2014 este emisă contrar prevederilor legale, urmînd a fi anulată.

Reclamantul solicită anularea deciziei nr. 8/05 din 27.10.2014 a Consiliului s. Lunga cu privire la actualizarea planului cadastral ca contrară prevederilor legale cu obligarea pîrîtului la restabilirea precedentei înscrieri în cadrul registrului bunurilor imobile în latura bunului imobil cu nr. cadastral 4540106162, încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Florești din 25 ianuarie 2016 a fost respinsă acțiunea.

La 15 februarie 2016, Fetescu Iurie a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Florești din 25.01.2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Fetescu Iurie și menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din 25 ianuarie 2016.

La 12 septembrie 2016 avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Fetescu Iurie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

La 03 octombrie 2016, reprezentantul recurentului Fetescu Iurie, avocatul Guțu Sergiu, a depus o cerere privind retragerea recursului său declarat în interesele lui Fetescu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 cu încetarea procedurii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În speță, la 03 octombrie 2016, pînă la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, reprezentantul recurentului Fetescu Iurie, avocatul Guțu Sergiu, și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Guțu Sergiu în interesele lui Fetescu Iurie și menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din 25 ianuarie 2016.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de reprezentantul recurentului Fetescu Iurie, avocatul Guțu Sergiu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

Instanța de recurs explică recurentului Fetescu Iurie efectele retragerii recursului și încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și art. 443 alin. (2) CPC, și anume, că în cazul încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, intentată la cererea de recurs depusă de reprezentantul recurentului Fetescu Iurie, avocatul Guțu Sergiu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fetescu Iurie împotriva Consiliului Sătesc Lunga cu privire la contestarea actului administrativ.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru