

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire declarată de către Colevșciuc Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Achimova Tatiana împotriva lui Mihailov Piotr și Mihailov Olga, intervenient principal Colevșciuc Nicolai, intervenienți accesorii biroul notarului Maria Colomeeț, Colevșciuc Andrei și Colevșciuc Mihail privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2012, prin care s-a respins recursul declarat de către Achimova Tatiana și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011,

c o n s t a t ă

La 28 martie 2008, Achimova Tatiana s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva lui Mihailov Piotr și Mihailov Olga, intervenient accesoriu biroul notarului Maria Colomeeț cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 13 septembrie 2004 a împrumutat de la Mihailov Piotr suma de 15 000 dolari SUA pentru achitarea creditului bancar, asumându-și obligația de a restitui datoria până la 25 decembrie 2005. Drept garanție de rambursare a sumei împrumutate a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 1 din bd. Ștefan cel Mare, 133, mun. Chișinău, ce-i aparținea cu drept de proprietate privată.

Susține reclamanta că, la insistența pârâtului a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare menționat, dar de fapt acest contract reprezintă un contract de gaj, care asigura rambursarea împrumutului.

Menționează că, în anul 2007 și-a onorat pe deplin obligația și a restituit suma împrumutată, fapt confirmat prin recipisa semnată la 24 decembrie 2005.

Consideră reclamanta că, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 1 din bd. Ștefan cel Mare, 133, mun. Chișinău, încheiat la 13 septembrie 2004 urmează a fi declarat nul, or, acesta având un caracter fictiv, fără intenția de a produce careva efecte juridice, a fost încheiat în scopul garantării rambursării sumei împrumutate.

Menționează că, caracterul fictiv al contractului rezultă și din circumstanța că, după încheierea contractului contestat, dânsa împreună cu membrii familiei sale au continuat să locuiască în imobilul litigios pînă în prezent, achitând plata pentru serviciile comunale.

Cere reclamanta, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 1 din bd. Ștefan cel Mare, 133, mun. Chișinău, încheiat la 13 septembrie 2004 cu Mihailov Petru, cu aducerea părților la poziția inițială.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 s-a atras în proces, în calitate de intervenient principal, Colevșciuc Nicolai (f.d.56, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2008, a fost admisă acțiunea și a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 1 din bd. Ștefan cel Mare, 133, mun. Chișinău, încheiat între Achimova Tatiana și Mihailov Petru, cu aducerea părților la poziția inițială (f.d. 57a-58, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2009 s-a respins apelul declarat de Mihailov Olga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 (f.d. 130-133, Vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2010 s-a admis recursul declarat de Mihailov Olga, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2009 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 septembrie 2008 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 160-164, Vol.I)

Pe parcursul reexaminării cauzei, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2010 s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Colevșciuc Andrei și Colevșciuc Mihail (f.d. 216, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Achimova Tatiana împotriva lui Mihailov Piotr și Mihailov Olga, intervenient principal Colevșciuc Nicolai, intervenienți accesorii biroul notarului Maria Colomeeț, Colevșciuc Andrei și Colevșciuc Mihail privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 245-246, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2011 s-a respins apelul declarat de către Achimova Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 (f.d. 269-273, Vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2012 s-a respins recursul declarat de Achimova Tatiana și s-au menținut decizia Curții de Apel Chișinău din

02 noiembrie 2011 și hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 (f.d. 310-316, Vol I).

La 12 august 2016, Colevșciuc Andrei a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2012 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2011 și hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Revizuentul cu referire la prevederile art. art. 447 și 449 lit. c) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că, instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens a indicat că, bunul imobil litigios în urma altui proces civil a fost partajat între foștii soți, Mihailov Piotr și Mihailova (Bednaia) Olga, ulterior Mihailov Piotr a donat cota-parte ce-i aparținea din apartamentul respectiv mamei sale, Achimova Tatiana și Bednaia (Mihailova) Olga, fiecărei revenind câte ½ cotă-parte.

Menționează că, nu a cunoscut despre existența prezentului litigiu și nu a fost citat pentru ședințele de judecată, cu toate că este coproprietar al bunului imobil respectiv.

Astfel, făcând cunoștință cu materialele cauzei în luna iunie 2016 a cunoscut că, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu și s-a dispus citarea lui, însă nu a recepționat nicio citație în acest sens.

Mai mult, în acea perioadă locuia la o altă adresă, și anume, la apartamentul soției sale, iar părinții săi nu l-au anunțat despre litigiul dat, fapt ce l-a împiedicat să participe la examinarea cauzei și să-și realizeze dreptul de a înainta pretenții proprii.

Susține că, din materialele cauzei se denotă că, la ședința de judecată din 28 octombrie 2010, Achimova Tatiana, mama dânsului a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motivând că, el se află în Ucraina, pe când, dânsul se afla în Republica Moldova, fapt confirmat prin copia pașaportului străin.

Suplimentar a indicat că, la materialele cauzei este anexată o cerere din numele său de examinare în lipsă, însă afirmă că, cererea respectivă nu a fost scrisă și semnată de el. Totodată, din procesul-verbal nu rezultă cine a prezentat cererea în ședința de judecată, deoarece careva mențiuni în acest sens, lipsesc.

Consideră că, fiind coproprietarul bunului imobil, i-a fost încălcat dreptul garantat de legislația națională și internațională, de a participa la ședința de judecată și de a fi citat în corespundere cu art. art. 65 alin. (1¹), 102 și 105 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii, acestea sunt prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea protocolară a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 septembrie 2010, Colevșciuc Andrei a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 216, Vol.I), iar la 20 noiembrie 2010 a depus o cerere de examinare în lipsă (f.d. 233).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuentului referitor la faptul că instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile lui Colevșciuc Andrei care nu a fost implicat în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, or materialele cauzei denotă contrariul.

Nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentul invocat de către revizuent cu privire la aceea că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu l-au citat și că nu i-au oferit dreptul de a participa la examinarea cauzei, de a se expune și de a depune propriile pretenții, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit.c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Colevșciuc Andrei ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depuse de către Colevșciuc Andrei ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Colevșciuc Andrei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Achimova Tatiana împotriva lui Mihailov Piotr și Mihailov Olga, intervenient principal, Colevșciuc Nicolai, intervenienți accesorii biroul notarului Maria Colomeeț, Colevșciuc Andrei și Colevșciuc Mihail privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi