

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

nr.2ra-2443/16

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Iurie Bejenaru
	Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Enachi Zinaida,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Zinaida împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinelor de transfer și de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Enachi Zinaida și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 noiembrie 2015

### c o n s t a t ă

La 12 octombrie 2015 Enachi Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” (INPA Compania „Teleradio-Moldova”) cu privire la anularea ordinelor de transfer și de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Enachi Zinaida a invocat că la 24 iunie 2013 Compania „Teleradio-Moldova”, în urma deciziei de a reduce statele de personal, a organizat concurs de selectare a salariaților. Angajații au fost impuși să scrie testare cu baluri de apreciere. Pe lângă testare au fost introduse criteriile de determinare a calificării salariaților după gradul de simpatie. Testarea în scris a fost exclusă și a fost făcută ilegal, formal.

Consideră reclamanta, că la concurs urmau să participe doar ingineri cu studii superioare, însă administrația a dorit să participe la concurs și operatorii, care nu au studii. A spus acest lucru șefilor și până în final operatorii nu au fost admiși la concurs.

Indică că, deși ea avea balurile necesare de trecere, fapt confirmat și prin lucrarea sa scrisă, totuși i-au fost micșorate balurile pînă la minim, astfel ca urmare a

fost redusă prin metode necinstite. Administrația i-a propus să activeze în altă funcție, apoi a fost concediată.

A mai menționat reclamanta că doar ea și fiica sa Enachi Tatiana, au fost reduse din funcție, ca urmare a aceluși concurs.

Precizează că pe parcursul anilor niciodată nu a absentat nemotivat de la serviciu, este în relații bune cu colectivul, nu practica buletine de boală, însă cu toate acestea primește o pensie de doar 1380 lei.

Cere Enachi Zinaida anularea ordinelor de transfer și de concediere, restabilirea în funcția de inginer la emisie permanentă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea Zinaidei Enachi privind repunerea în termenul de prescripție.

Cererea de chemare în judecată depusă de Enachi Zinaida către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” privind prelungirea termenului de atac, anularea ordinelor de transfer și de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a prejudiciului moral, s-a respins ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Enachi Zinaida și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 noiembrie 2015.

La 25 august 2016 Enachi Zinaida, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și au interpretat eronat normele de drept material și procedural. Astfel, la data emiterii și aducerii la cunoștință a ordinului de concediere nr. 1059C din 19 septembrie 2014, nu i s-au explicat termenul și modul de atac al ordinului, prin ce i-au fost încălcate drepturile.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enachi Zinaida, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Enachi Zinaida, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Enachi Zinaida, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Enachi Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat