

## Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Andrei împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Chirița Andrei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 29 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2015 Chirița Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chirița Andrei a indicat că la 12 decembrie 2014, după ce a atins vârsta de pensionare, a depus către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenești, o cerere nr. 34/201471718 pentru stabilirea pensiei.

În cererea înaintată nu a indicat nici un tip de pensie la care pretinde, urmând a decide asupra acestui fapt organul executor Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenești, reieșind din prevederile Legii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 cu privire la pensiile de asigurări sociale de stat.

Conform art. 46 din legea enunțată asiguratul care a activat cel puțin 8 ani în funcția de președinte, vicepreședinte al raionului (consiliului județean, comitetului executiv raional), primar (președinte al sovietului orășenesc, sătesc), a atins vârsta de pensionare specificată la art.41 alin.(1) și a realizat stagiul de cotizare prevăzut la art.42 alin.(1) și (11) beneficiază de pensie calculată în cuantum de 75% din suma tuturor plăților lunare asigurate ale persoanei în exercițiu în funcția respectivă. Suma tuturor plăților lunare asigurate se determină la momentul stabilirii pensiei.

La momentul înaintării cererii Chirița Andrei avea un stagiul general de cotizații de 39 de ani și în funcția de primar 17 ani, din care considerente a solicitat pensia de ales local.

Reclamantul indică că în unele acte era Andrei, iar în altele Andrian, ceea ce cauzează lipsa unor semnături în ordinele de angajare.

La 31 decembrie 2014 prin scrisoarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenеști nr. I-01/11-1566 s-a solicitat a face dovada în cauză cu prezentarea la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenеști.

Nefiind de acord cu cele invocate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenеști s-a adresat personal către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Casa Națională de Asigurări Sociale prin scrisoarea nr. 10/14-15 din 09 martie 2015 i-a comunicat că în rezultatul examinării materialelor de control s-a constatat, că carnetul de muncă și diploma privind studiile superioare aparțin lui Chirița Andrian (f.d. 8).

Însă pentru examinarea dreptului său la pensie ca ales local, urmează a fi confirmat faptul că, carnetul de muncă și diploma privind studiile superioare de zi, îi aparțin.

Ulterior, a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică în scopul perfectării actelor pentru obținerea pensiei la atingerea plafonului de vârstă.

Prin hotărîrea Judecătorei Telenеști din 04 iunie 2015 s-a constatat faptul apartenenței lui Chirița Andrei a carnetului de muncă completat la 06 octombrie 1974 de către Filiala Institutului de Cercetări Științifice în Domeniul Agricol al Ministerului Agriculturii din RSSM pe numele Chirița Andrian Afanasievici și a diplomei nr. 426858 eliberată de Universitatea de Stat „V.I. Lenin” din mun. Chișinău și s-a constatat faptul că Chirița Andrei Afanasie născut la 15 noiembrie 1952 indicat în buletinul de identitate nr. A 35011895 și Chirița Andrian Afanasievici indicat în diploma nr. 426858 eliberată de Universitatea de Stat „V.I. Lenin” din mun. Chișinău, este una și aceeași persoană (f.d. 10).

Astfel, în baza hotărîrii judecătorești s-a adresat personal, repetat, către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenеști și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 91/134-15 din 31 iulie 2015 i-a comunicat că a fost perfectată plata pensiei pentru limită de vârstă însă, pentru stabilirea pensiei ca ales local este necesar să depună la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenеști o cerere.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1352/15 din 15 septembrie 2015 și răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenеști nr. I-01/11-1143 din 28 septembrie 2015 i s-a comunicat lui Chirița Andrei că, deoarece în dosarul de pensie nu este o cerere privind stabilirea pensiei ca ales local, pentru examinarea dreptului său la această categoriei de pensie urmează să depună la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenеști cât mai curând o cerere privind stabilirea pensiei în condițiile art. 46 ca ales local.

Consideră reclamantul drept ilegale acțiunile Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenеști.

Cere Chirița Andrei recunoașterea ilegală a refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenеști de calculare a pensiei de ales local începând cu 12 decembrie 2014, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenеști recalculării pensiei începând cu 12 decembrie 2014 ca ales local și repunerea în termenul de adresare în judecată.

La 22 martie 2016 Chirița Andrei a depus o cerere privind majorarea cuantumului cerințelor conform căreia a mai solicitat și declararea nulă a deciziilor Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Telenești din 30 decembrie 2014 și 30 iulie 2015, drept ilegale.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 29 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Chirița Andrei, ca neîntemeiată (f.d. 70, 74-78).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, s-a admis apelul declarat de Chirița Andrei, s-a casat hotărârea Judecătorei Telenești din 29 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 07 septembrie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Telenești din 29 martie 2016 de respingere a acțiunii (f.d. 132-135).

În motivarea cererii de recurs Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că la examinarea pricinii instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

Or, Casa Națională de Asigurări Sociale a calculat și achitat lui Chirița Andrei pensia începând cu 12 decembrie 2014.

Intimatul poate fi în drept să beneficieze de pensie de ales local, și i se acordă acest tip de pensie de la data depunerii cererii și actelor necesare.

În susținerea celor invocate indică Casa Națională de Asigurări Sociale că la dosarul de pensionare al intimatului nu este nici o cerere de stabilire a pensiei ca ales local.

Mai mult, Chirița Andrei a fost informat repetat pentru a se adresa cu o astfel de cerere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat