

Prima instanță: I.Secieru

Instanța de recurs: Sv.Novac, T.Chișca-Doneva, V.Clevadî

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinând cererea executorului judecătoresc, Talmaci Roman, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009,

c o n s t a t ă

La 07 august 2008, Foltea Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, activează în organele procuraturii din anul 1998, iar în Procuratura Generală a Republicii Moldova din anul 2002.

Susține că, nu dispune de spațiu locativ și locuiește în condiții de închiriere, fiind inclus în lista persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 36/9 din 08 decembrie 2005 a fost aprobat Regulamentul privind finanțarea dobânzii bancare persoanelor care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare.

Iar, în anul 2006 Procuratura Generală a Republicii Moldova a încheiat un contract pentru construcția în condiții de ipotecă pentru angajații procuraturii a blocului locativ din str. Nicolae Sulac, mun. Chișinău.

Menționează reclamantul că, la 04 mai 2006 a încheiat cu ÎI „Tomailî Agro” contractul de investiții nr.117, conform căruia urmează să devină proprietarul unui apartament cu două odăi, valoarea căruia se estimează la 22 620 dolari SUA.

Suplimentar a indicat că, după achitarea a 50% din valoarea imobilului, conform contractului de credit ipotecar nr.06-06/4/362 din 14 iunie 2007, încheiat cu BC „Banca de Economii” SA, a primit un credit în mărime de 138 274,93 lei, pe un termen de 7 ani, cu dobânda de 15% anual.

Consideră reclamantul că întrunește condițiile prevăzute de pct.2 lit.a), b) și c) ale Regulamentului privind finanțarea dobânzii bancare persoanelor care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare, din care considerente la 12 decembrie 2007 și 29 martie 2008 s-a adresat la Primăria mun. Chișinău cu cerere privind acceptarea achitării ratei dobânzii bancare prevăzute de contractul de credit ipotecar nr.06-06/4/362 din 14 iunie 2007, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere reclamantul, obligarea Consiliului mun. Chișinău de a emite actul administrativ de acceptare a cererii privind achitarea în beneficiul lui a ratei dobânzii bancare prevăzută de contractul de credit ipotecar nr.06-06/4/362 din 14 iunie 2004, încheiat cu BC „Banca de Economii” SA, inclusiv a sumei achitate cu titlu de dobândă bancară începând cu 29 iulie 2007.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2008 cererea de chemare în judecată depusă de către Foltea Vasile împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrative, a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009 a fost admis recursul declarat de către Foltea Vasile, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ de acceptare a cererii privind achitarea în beneficiul lui Foltea Vasile a ratei dobânzii bancare la creditul acordat prin contractul de credit ipotecar nr.06-06/4/362, încheiat la 14 iunie 2004 între Foltea Vasile și BC „Banca de Economii” SA.

La 11 aprilie 2013, Foltea Vasile a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, invocând că în procesul executării silite a deciziei enunțate au apărut probleme de interpretare urmînd a fi dată o explicație în privința cuantumului procentelor necesar a fi acceptate pentru achitare de către Consiliul mun. Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 05 iunie 2013, a respins cererea lui Foltea Vasile cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009.

La 27 iulie 2016, executorul judecătoresc, Talmaci Roman, a depus cerere privind explicarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009 și anume, explicarea sensului, extinderii și a modului de aplicare a dispozitivului deciziei emise la 21 mai 2009 (dos. nr. 3r-466/09), prin care s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ de acceptare a cererii privind achitarea în beneficiul lui Foltea Vasile a ratei dobânzii bancare la creditul acordat prin contractul

de credit ipotecar nr.06-06/4/362, încheiat la 14 iunie 2004 între Foltea Vasile și BC „Banca de Economii” SA, în sensul că, dacă urmează pentru executarea integrală a hotărârii judecătorești, Primăria mun. Chișinău să emită actul administrativ în strict sens, privind achitarea în contul lui Foltea Vasile a dobânzii bancare la creditul acordat conform contractului de credit ipotecar nr. 06-06/48/362 din 14 iunie 2007 în mărime de 15%.

În susținerea cererii a indicat că, în vederea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, devenită definitivă și irevocabilă, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 9/8 din 29 iulie 2010, prin care a acceptat achitarea parțială în beneficiul lui Foltea Vasile, din bugetul municipal, a dobânzii bancare la contractul de credit acordat prin contractul de credit ipotecar în mărime nu mai mare decât 10% anual.

De asemenea a indicat că, în temeiul deciziei menționate, la 24 iulie 2014, pornind de la calculul de 10% anual la creditul acordat, Primăria mun. Chișinău a transferat creditorului suma de 29 498.88 lei.

Totodată, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/8 din 29 iulie 2010, din motiv că, cei vizați în această decizie, inclusiv și Foltea Vasile nu ar avea dreptul să beneficieze de acest ajutor material, în virtutea faptului că, era angajat în cadrul unei instituții care nu era subordonată Consiliului mun. Chișinău.

În acest sens relevă că, la emiterea deciziei din 03 aprilie 2013 nu s-a ținut cont de prevederile art. 123 alin. (2) și (3) CPC, ceea ce face imposibilă executarea deciziei din 21 mai 2009, care la moment nu este executată integral, aflându-se în procedura de executare silită.

Executorul judecătoresc și-a întemeiat cererea în baza art. art. 22 lit. y) și 71 Cod de executare.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea executorului judecătoresc, Talmaci Roman, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În același sens, potrivit art. 71 Cod de executare, dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executat sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței

de judecată sau organului emitent explicarea hotărârii.

Examinând cererea executorul judecătoresc, Talmaci Roman, Colegiul sesizează că, acesta solicită explicarea sensului, extinderii, precum și a modului de aplicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, în sensul că, dacă urmează pentru executarea integrală a hotărârii judecătorești, Primăria mun. Chișinău să emită actul administrativ în strict sens, privind achitarea în contul lui Foltea Vasile a dobânzii bancare la creditul acordat conform contractului de credit ipotecar nr. 06-06/48/362 din 14 iunie 2007 în mărime de 15%.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009 a fost admis recursul declarat de către Foltea Vasile, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ de acceptare a cererii privind achitarea în beneficiul lui Foltea Vasile a ratei dobânzii bancare la creditul acordat prin contractul de credit ipotecar nr.06-06/4/362, încheiat la 14 iunie 2004 între Foltea Vasile și BC „Banca de Economii” SA (f.d. 85-89).

La caz se constată că, în vederea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, devenită definitivă și irevocabilă, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 9/8 din 29 iulie 2010, prin care a acceptat achitarea parțială în beneficiul lui Foltea Vasile, din bugetul municipal, a dobânzii bancare la contractul de credit acordat prin contractul de credit ipotecar în mărime nu mai mare decât 10% anual.

După cum rezultă de cererea înaintată, Consiliul mun. Chișinău a executat parțial decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, prin adoptarea deciziei nr. 9/8 din 29 iulie 2010 și a transferat la 24 iulie 2014 creditorului, Foltea Vasile suma de 29 498.88 lei, pornind de la calculul de 10% anual la creditul acordat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Barbăneagră Oxana, Pușcașu-Eftodi Natalia, Cărăuș Ion, Cecoi Sergiu, Codreanu Gheorghe, Gropa Valentina, Dumneanu Radu, Foltea Vasile, Gîrla Alina, Maxian Viorel, Gurițanu Ludmila, Cojocarua Ala, Cernev Olga, Popov Lilia, Sadoveanu Larisa, Musteață Eugenia și Fionat Violeta privind contestarea actului administrativ, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/8 din 29 iulie 2010 (f.d.100-106).

Colegiul consideră că, hotărârea judecătorească din 21 mai 2009, a cărei explicare se solicită este expusă într-un mod suficient de clar și explicit, neclaritățile la capitolul sens și extindere a executării hotărârii, invocate de către executor, nu s-au confirmat.

Totodată, Colegiul ține să remarce referitor la decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013 că, hotărârile instanței de contencios administrativ devenite irevocabile încetează producerea efectelor juridice ale actului administrativ

anulat din momentul pronunțării.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea executorului judecătoresc, Talmaci Roman, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea executorului judecătoresc, Talmaci Roman, cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2009.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî