

prima instanță: S. Suvac
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr.2ra-2271/16

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Caimacan Natalia și reprezentantul Teodor Guțu în interesele Nataliei Caimacan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva Nataliei Caimacan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de SA „Moldovagaz”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 august 2015, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Caimacan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 februarie 2012, între SRL ”Chișinău-Gaz” și Caimacan Natalia a fost încheiat contractul nr. 300716 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, conform căruia SRL ”Chișinău-Gaz” - în calitate de furnizor s-a obligat să-i furnizeze Nataliei Caimacan gaze naturale la locul de consum, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. T. Bubuioș 49.

A indicat societatea reclamantă că la 10 aprilie 2014 între SRL ”Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” a fost încheiat contractul nr. 55 de cesiune, conform căruia ultimul a primit dreptul la revendicările ce decurg din obligațiile privind furnizarea de gaze naturale consumatorilor casnici din mun. Chișinău.

Afirmă societatea reclamantă că a livrat gaze naturale conform condițiilor stipulate în contract, executând-și astfel obligațiile sale integral, cu bună credință.

Menționează reprezentantul SA „Moldovagaz” că la 22 decembrie 2014, a efectuat un control al rețelei de distribuție la locul de consum - mun. Chișinău,

com. Bubuieci, str. T. Bubuioag 49 - imobil ce-i aparține pârâtei Caimacan Natalia, unde s-a constatat încălcarea clauzelor contractuale prin înlăturarea sigiliului autentic de la echipamentul de măsurare și instalarea unui alt sigiliu contrafăcut cu amprenta "10" pe suprafața sigiliului. Pe marginea situației constatate, în aceeași zi a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 22 decembrie 2014

Relevă că în urma încălcării depistate a fost întocmită decizia SA „Moldovagaz” nr. 20 din 31 decembrie 2014 privind încălcarea clauzelor contractuale, prin care s-a decis efectuarea unei recalculări pe sistemul pașal pe o perioadă de 12 luni. Suma recalculării constituie 65 194,24 lei.

Totodată, datoria pentru luna decembrie 2014 constituie 3808,11 lei.

Menționează că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a expediat în adresa debitorului la 29 mai 2015 pretenția nr. 09-2323, care însă, a fost lăsată fără executare.

Învocă reclamantul prevederile art. 512 alin. (1) Cod civil, conform căruia în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 572 (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Cere reclamantul SA „Moldovagaz” a încasa din contul pârâtei Caimacan Natalia datoria în mărime de 69 002,35 lei și taxa de stat în sumă de 2070,07 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Moldovagaz” a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-au încasat din contul SA „Moldovagaz” în beneficiul pârâtei Caimacan Natalia cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 4000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Moldovagaz”, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

La 09 august 2016 Caimacan Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat normele de drept procedural și material și nu a apreciat probele administrate.

Astfel, indică că conform Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile eliberat de Î.S. “Cadastru”, este proprietara bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. T. Bubuioag, 49, cu suprafața locativă de 38 m.p.

Indică că conform calculului anexat la materialele cauzei, datoria spre plată constituie suma de 65 194,24 lei, iar din ordinele de plată datoria totală constituie suma de 69 002,35 lei.

Or, conform calculului anexat la materialele cauzei, pentru locul de consum la imobilul din mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. T. Bubuioag, 49, s-a indicat o datorie în mărime de 65 194,24 lei, pentru o suprafață de 159 m.p.

Reieșind însă din actul de control al echipamentului de măsurare din 03 ianuarie 2015 la ziua efectuării controlului s-a constatat că suprafața de încălzire la locul de consum, mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. T. Bubuioag, 49, constituie 38 m.p., și nu s-a efectuat calculul.

Consideră recurenta că SA „Moldovagaz” solicită încasarea datoriei în temeiul contractului nr. 300716 din 17 februarie 2012, încheiat între SRL ”Chișinău-Gaz” și Caimacan Natalia căruia i-a expirat termenul de valabilitate și nu include careva prevederi referitor la prelungirea tacită a acestuia. Respectiv, nu există careva relații contractuale.

Apreciază critic recurenta și raportul de expertiză a echipamentului de măsurare nr. 1012 din 23 decembrie 2014, dat fiind faptul că concluziile expertului sunt contradictorii datelor indicate în cuprinsul raportului dat.

La 10 octombrie 2016 reprezentantul Nataliei Caimacan, avocatul Teodor Guțu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel nu a fost întemeiată pe probe veridice și suficiente, este în contradicție cu materialele cauzei și a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material.

Astfel, la emiterea deciziei contestate instanța de apel nu a ținut cont că în calcul după sistemul pașal a fost luată eronat suprafața de 159,8 m.p., care nu coincide cu suprafața imobilului încălzită.

Mai mult termenul de acțiune al contractului supra enunțat a expirat încă la 17 mai 2012 și nu conține careva clauze care în mod tacit ar prelungi acțiunea acestuia, fără consimțământul în scris al părților.

Or, în pct. 8 al contractului încheiat la 17 februarie 2012, este indicat că contractul este încheiat pe un termen de 3 luni. La fel și în pct. j) din Anexa “clauze adiționale” este menționat, că părțile, de comun acord au convenit la următoarele prevederi “contractual nr. 300716 este încheiat pe un termen de 3 luni, pînă la perfectarea documentelor de înregistrare a unui convector”.

Deci, recurteii i s-a acordat un termen de 3 luni pentru perfectarea actelor, după care, dacă aceasta nu perfectă actele, furnizarea gazelor urma a fi sistată.

SA „Moldovagaz” a continuat însă furnizarea gazelor către recurentă fără a avea careva relații contractuale din care considerente nu poate solicita încasarea de la aceasta a datoriilor.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Caimacan Natalia și reprezentantul Teodor Guțu în interesele Nataliei Caimacan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Caimacan Natalia și reprezentantul Teodor Guțu în interesele Nataliei Caimacan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Caimacan Natalia și reprezentantul Teodor Guțu în interesele Nataliei Caimacan, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Caimacan Natalia și recursul declarat de reprezentantul Teodor Guțu în interesele Nataliei Caimacan, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat