

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun.Chișinău – Gh.Balan

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Vladimir Brozițchi prin intermediul avocatului Alexandru Macar, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Brozițchi împotriva Elenei Malichevici, intervenient accesoriu notarul Lidia Terentiev privind declararea nulității testamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Vladimir Brozițchi,

CONSTATĂ:

La 28 februarie 2012, Vladimir Brozițchi a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Malichevici, solicitînd declararea nulității testamentului nr. 88 din 31 ianuarie 2009, autentificat de către notarul Lidia Terentiev (f.d. 6-8, vol. I).

În motivarea acțiunii Vladimir Brozițchi a indicat că este moștenitor legal a bunurilor succesoriale, rămase după decesul la 10 iunie 2011 a tatălui său Vladimir Brozițchi, născut la 31 martie 1953, însă la 08 decembrie 2011, când s-a adresat la notarul Tatiana Carpov cu o cerere privind acceptarea succesiunii, a fost informat că, la 29 octombrie 2011, de către notarul Olga Palii a fost deschis dosar succesoral cu nr. de înregistrare 391909.

Vladimir Brozițchi mai indică că, adresându-se la notarul Olga Palii, a fost informat că dînsa a deschis dosar succesoral la cererea Elenei Malichevici, care i-a prezentat testamentul eliberat de tatăl lui, Vladimir Brozițchi, pe numele acesteia din urmă, autentificat la nr. 88, la 31 ianuarie 2009, de către notarul Lidia Terentiev.

Consideră Vladimir Brozițchi că, testamentul nominalizat a fost falsificat, întrucât la 31 ianuarie 2009 tatăl lui, Vladimir Brozițchi, împreună cu dînsul și mama Eugenia Bodarev, sora Irina Patrașcu și cu mai mulți oaspeți au sărbătorit concomitent trei zile de naștere al membrilor familiei la domiciliul lor, de aceia tatăl său, care era bolnav și se deplasa cu greu după un ictus cerebral suportat și care domiciliu împreună cu dînsul și

mama, având nevoie de îngrijiri permanente, nu putea în aceeași zi, la ora 16⁴⁵, să se afle în apartamentul, unde a fost autentificat testamentul menționat.

În afară de aceasta, Vladimir Brozițchi mai indică că, semnătura din acest testament nu aparține tatălui lui, Vladimir Brozițchi.

De asemenea, Vladimir Brozițchi invocă că, chiar și în situația când tatăl său Vladimir Brozițchi personal a semnat testamentul, acesta este lovit de nulitate absolută, reieșind din faptul că ultimului îi lipsea discernământul, deoarece abuza de băuturi alcoolice, fiind dependent de acestea, pe parcursul mai multor ani fiind internat periodic la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Solicită Vladimir Brozițchi, recunoașterea nulității testamentului eliberat de tatăl lui, Vladimir Brozițchi, pe numele Elenei Malichevici, autentificat cu nr. 88, la 31 ianuarie 2009, de către notarul Lidia Terentiev.

Prin hotărârea Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Vladimir Brozițchi împotriva Elenei Malichevici, intervenient accesoriu notarul Lidia Terentiev privind recunoașterea nulității testamentului, eliberat de către Vladimir Brozițchi, pe numele Elenei Malichevici, autentificat la 31 ianuarie 2009, la nr. 88, de către notarul Lidia Terentiev.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunilor aplicate prin încheierea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 01 martie 2012; sechestrul pe 1/7 cotă-parte din ap. 8, str. Mitropolit Petru Movilă, 27, mun. Chișinău, care aparține lui Vladimir Brozițchi și interzicerea notarului Olgăi Palii de a elibera Elenei Malichevici certificat de moștenitor conform testamentului eliberat de către Vladimir Brozițchi pe numele ultimei, autentificat la 31 ianuarie 2009, la nr. 88, de către notarul Lidia Terentiev (f.d. 216-219 vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, la data de 24 mai 2016 Vladimir Brozițchi a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Brozițchi împotriva Elenei Malichevici, intervenient accesoriu notarul Lidia Terentiev privind declararea nulității testamentului să fie admisă (f.d. 214, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vladimir Brozițchi și s-a acordat apelantului termen pînă la data de 02 august 2016, ora 14⁴⁰, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 226-228, vol.I).

La 02 august 2016 prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Brozițchi împotriva hotărârii Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din data de 21 iunie 2016 (f.d. 243-244 vol.I).

La data de 05 septembrie 2016 Vladimir Brozițchi prin intermediul avocatului Alexandru Macar a înaintat cerere de recurs asupra încheierii instanței de apel din data de

02 august 2016, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 ca fiind neîntemeiată cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f.d. 248, vol.I).

În motivarea cererii de recurs Vladimir Brozițchi prin intermediul avocatului Alexandru Macar a invocat, că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, procedural cit și circumstanțele de fapt constatate de instanța de apel au fost interpretate și aplicate eronat, temeiuri specificate la art.432 CPC.

Avocatul Alexandru Macar indică, că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, Vladimir Brozițchi la momentul citării nu se afla în RM și pe avizul de recepție lipsește gradul de rudenie al persoanei care a semnat pentru primirea scrisorii recomandate.

Reiese că, Vladimir Brozițchi nu putea cunoaște faptul petrecerii ședinței la 02 august 2016.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei motivate a instanței de apel din data de 02 august 2016 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 18 august 2016 (f.d. 245 vol.I.) confirmarea privind recepționarea acesteia de către Vladimir Brozițchi la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 05 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. 1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 apelantului i s-a acordat un termen pînă la 02 august 2016, ora 14⁴⁰, pentru a prezenta apelul motivat, și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei. Instanța de apel a explicat apelantului că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d. 226-228 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 august 2016 a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Brozițchi, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada plății a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ori din materialele dosarului rezultă, că prin încheierea din 21 iunie 2016 (f.d. 226-228, vol. I) apelantului Vladimir

Brozițchi i s-a acordat un termen pînă la ședința de judecată, stabilită pentru data de 02 august 2016, ora 14⁴⁰ să prezinte apelul motivat, și dovada plății a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Instanța de recurs a constatat că, Vladimir Brozițchi la data de 01 august 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 02 august 2016, ora 14⁴⁰, a depus ordinul de încasare a numerarului nr.22457871 din 01 august 2016 (f.d. 234 vol. I) prin care se atestă că a fost achitată taxa de stat în sumă de 75 lei de către Vladimir Brozițchi și cerere de apel motivată (f.d. 235 vol. I). Argumentul instanței de apel, precum că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei nu poate fi reținut de către instanța de recurs.

În speță este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Vladimir Brozițchi.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Brozițchi împotriva Elenei Malichevici, intervenient accesoriu notarul Lidia Terentiev privind declararea nulității testamentului, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi