

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către ÎI
„Gloria Mitiș”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gloria Mitiș”
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Casian
Veronica cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil
a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de ÎI „Gloria Mitiș” și menținută hotărîrea Judecătoriei
Buiucani municipiul Chișinău din 25 iulie 2014

c o n s t a t ă

La 08 mai 2014 reprezentantul ÎI „Gloria-Mitiș”, Său Viorel a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării
dreptului la executarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil, repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că la 21 aprilie 2010
ÎI „Gloria-Mitiș” a depus la Oficiul de Executare Botanica mun. Chișinău cerere cu
privire la intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-2731/2009 din
17 noiembrie 2009, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind
încasarea de la Asociația de Binefacere pentru Susținerea Condamnaților a datoriei în
mărime de 42024 lei.

La 29 aprilie 2010 executorul judecătoresc Casian Veronica a emis încheierea
nr. 9-247/2010 privind primirea spre executare a titlului executoriu și intentarea
procedurii de executare.

Din motiv că pe parcursul a 6 luni din momentul intentării procedurii de
executare, întreprinderea individuală „Gloria-Mitiș” nu a fost informată despre
măsurile întreprinse de executor, la 08 decembrie 2010 a depus cerere de retragere a
titlului executoriu.

În rezultat a fost expediată încheierea din 08 noiembrie 2010 privind concilierea
părților și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare ce urmează a fi avansate.

La 01 februarie 2011 ÎI „Gloria-Mitiș” a înștiințat executorul judecătoresc că nu-l acceptă în calitate de executor privat în procedura dată și că refuză să achite cheltuielile în mărime de 680 lei, solicitându-i restituirea titlului executoriu.

La 08 noiembrie 2013 a fost expediată încheierea executorului judecătoresc din 17 decembrie 2012, prin care s-a constatat că au fost întreprinse un șir de măsuri și anume: neadmiterea înstrăinării bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului, în urma căreia s-a constatat că acesta nu dispune de bunuri ce ar putea fi supuse urmăririi.

Încheierea dată a fost contestată, iar prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2014, contestația a fost admisă cu anularea încheierii din 17 decembrie 2012.

La 12 martie 2014 ÎI „Gloria-Mitiș” a depus la executorul judecătoresc Stoian Grigore cerere cu privire la intentarea procedurii de executare, însă prin încheierea din 14 martie 2014 a fost refuzată intentarea procedurii de executare din motivul expirării termenului de prescripție.

Prin acțiunile abuzive și ilegale ale executorului judecătoresc i s-a adus ÎI „Gloria-Mitiș” prejudiciu în mărime de 70227,28 lei, dintre care suma de 42 024 lei ce constituie suma prevăzută în titlu executoriu, iar suma de 28 203,28 lei dobânda de întârziere calculată în temeiul art. 24 Codul de executare.

Neexecutarea hotărârii judecătorești a condus la inițierea altor litigii judecătorești pentru protejarea drepturilor creditorului și implicarea în alte litigii, fiind astfel cauzat un prejudiciu moral în mărime de 25000 lei.

Cere reprezentantul ÎI „Gloria-Mitiș”, Său Viorel constatarea încălcării dreptului întreprinderii individuale ÎI „Gloria-Mitiș”, la executarea în termen rezonabil a titlului executoriu nr. 2e-2731/2009 din 17 noiembrie 2009, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, încasarea de la bugetul de stat în beneficiul ÎI „Gloria-Mitiș” a prejudiciului sub forma sumei neexecutate în mărime de 42 024 lei, a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și a dobânzii de întârziere pentru perioada din momentul devenirii definitive a hotărârii judecătorești - 26 octombrie 2009 până la 08 mai 2014 în mărime de 28 203,28 lei (f. d. 1-4, vol.-I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Casian Veronica (f. d. 104, vol.-I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gloria-Mitiș” ca fiind neîntemeiată (f. d. 121, 124-130, vol.-I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, a fost admis apelul declarat de ÎI „Gloria-Mitiș”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a constatat încălcarea dreptului ÎI „Gloria-Mitiș” la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 26 octombrie 2009 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție și s-a încasat din contul Ministerului Justiției în beneficiul ÎI „Gloria-Mitiș” suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 184, 185-189, vol.-I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015, recursurile declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și reprezentantul Său Viorel în interesele întreprinderii individuale „Gloria-Mitiș” au fost admise, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 218-224, vol.-I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 a fost respins apelul declarat de ÎI “Gloria Mitiș” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 iulie 2014 (f. d. 12, 13-20, vol.-II).

La 27 iulie 2016 ÎI “Gloria Mitiș” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat și interpretat în mod eronat legea.

Consideră că decizia instanței de apel nu corespunde prevederilor art. 390 CPC și nu sunt indicate toate argumentele invocate în cererea de apel.

Indică că instanța de apel nu a apreciat probele anexate la materialele cauzei, din care rezultă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Casian Veronica, care au avut drept consecință pierderea ilegală a proprietății sale.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI “Gloria Mitiș” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎI “Gloria Mitiș”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI “Gloria Mitiș” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de ÎI “Gloria Mitiș” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat