

prima instanță: V. Nogai  
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

dosarul nr.2r-949/16

## DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul judecătorii	Tatiana Vieru Oleg Sternioală, Valentina Clevadî
---	---

examinând recursul declarat de către Boicu Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Rohac Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boicu Ion împotriva Valentinei Boicu și Secrier Olesea privind diminuarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care s-a restituit ca depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de către avocatul Rohac Ion,

### c o n s t a t ă

La 07 aprilie 2016, Boicu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Boicu și Secrier Olesea cu privire la diminuarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 01 iunie 2015 a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a celor 2 copii minori Boicu Cristian, născut la 05 noiembrie 2004 și Boicu Cătălin, născut la 29 decembrie 2006, aflați la întreținerea mamei acestora Secrier Olesea și a fost încasat de la Boicu Ion în mărime a câte 871, 25 lei, adică suma de 1 742, 50 lei/lunar pînă la atingerea de către copiii minori a vârstei de majorat.

Conform hotărârii Judecătoriei Glodeni din 18 decembrie 2015 s-a dispus încasarea de la Boicu Ion în beneficiul Valentinei Boicu a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor comun, Boicu Cristina, născută la 24 august 2011 în mărime a câte 826, 50 lei/lunar, începând cu data de 29 septembrie 2015 pînă la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat sau pînă la schimbarea situației materiale a părinților.

Astfel, suma totală a pensiei de întreținere a celor 3 copii comuni constituie 2 569 lei.

Susține recurentul că, se află în imposibilitate de a achita pensia pentru întreținerea copiilor minori, deoarece potrivit certificatului nr. 160 eliberat de către Primăria com. Cuhnești, raionul Glodeni, nu este angajat în câmpul muncii, nu deține cote de teren agricol, sau Gospodărie Țărănească, ce ar servi la achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

A mai indicat că, în condiții similare se află și Boicu Valentina, care are la întreținere de la prima căsătorie, fiul Schin Octavian, anul nașterii 2003 fapt confirmat prin certificatele eliberate de Primăria com. Cuhnești, raionul Glodeni nr. 542 și nr. 161.

Reieșind din datele Departamentului de Statistică privind volumul salariului unui angajat din agricultură, în luna ianuarie 2016 constituia 2 677 lei, precum și din dispozițiile art. 75-76 Codul Familiei, cuantumul a 1/2 din acest salariu mediu pentru întreținerea celor 3 copii minori ai săi, nu poate depăși suma de 1 338 lei, care fiind împărțit la numărul de copii aflați la întreținere constituie suma de 446 lei/lunar, în așa mod, cuantumul pensiei de întreținere a celor 3 copii aflați la întreținerea lui, pentru Secrier Olesea nu poate depăși suma de 892 lei/lunar, iar pentru Boicu Valentina 446 lei/lunar.

Solicită reclamantul, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a celor 2 copii, stabilit prin hotărârea Judecătoriai Glodeni din 01 iunie 2015 în beneficiul Olesei Secrier în sumă de 1 742, 50 lei/lunar cu micșorarea acesteia de la 1742, 50 lei/lunar până la 892 lei și diminuarea cuantumului pensiei de întreținere a fiicei Boicu Cristina, născută la 24 august 2011 stabilit prin hotărârea Judecătoriai Glodeni din 18 decembrie 2015 în beneficiul Valentinei Boicu de la 826, 50 lei până la 446 lei/lunar.

Prin hotărârea Judecătoriai Glodeni din 16 mai 2016 a fost respinsă acțiunea depusă de către Boicu Ion împotriva Valentinei Boico și Secrier Olesea privind diminuarea cuantumului pensiei de întreținere, ca neîntemeiată.

La 21 iunie 2016, Boicu Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Rohac Ion a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 cererea de apel a fost restituită ca depusă în afara termenului legal.

La 11 octombrie 2016, Boicu Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Rohac Ion a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 și restituirea pricinii pentru examinarea apelului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea adoptată. În acest

context a invocat că, instanța de fond l-a lipsit de dreptul de a avea acces la justiție, de a depune un apel efectiv asupra hotărârii, de a dispune de aceleași drepturi ca și partea adversă, ceea ce denotă că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, iar prin urmare fiind încălcate drepturile copiilor minori de a avea un trai decent.

Menționează recurentul că, încheierea adoptată urmează a fi casată cu repunerea apelului preliminar în termenul omis, din vina instanței de fond, cu obligarea instanței de ai expedia pentru cunoștință o copie de pe hotărâre.

Mai mult, în instanța de apel, cererea de apel a fost examinată, practic în lipsa tuturor părților din proces.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de Boicu Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Rohac Ion urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din actele cauzei s-a constatat că, la 21 iunie 2016 avocatul Rohac Ion în interesele lui Boicu Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 16 mai 2016, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Boicu Ion împotriva lui Boicu Valentina și Secrier Olesea privind diminuarea cuantumului pensiei de întreținere (f.d. 50-51 verso).

Instanța de apel a stabilit prin încheierea din 04 octombrie 2016 că, apelul a fost depus în afara termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC și corect a constatat că, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă cu încălcarea termenului de 30 zile de la data pronunțării hotărârii, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, hotărârea primei instanțe a devenit irevocabilă la 15 aprilie 2016, prin necontestare în termenul stabilit de lege.

Reține Colegiul că, argumentele invocate de recurent cu referire la faptul că instanța urma să expedieze copia hotărârii integrale și că termenul de 30 zile de declarare a apelului curge de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, urmează a fi respins, deoarece prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 21 iunie 2016 în afara termenului de 30 zile, fără a fi solicitată repunerea în termen de declarare a apelului.

În acest context, instanța de recurs invocă jurisprudența CEDO care statuează că „înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Rohac Ion în interesele lui Boicu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Rohac Ion în interesele lui Boicu Ion împotriva Valentinei Boicu și Secrier Olesea privind diminuarea cuantumului pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî