

prima instanță, Judecătoria Drochia
judecător: L. Lupașcu
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: G. Polivenco, A. Rotaru, A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-2388/2016

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Varvara Berzedeanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina
Berzedeanu împotriva lui Alexei Berzedeanu cu privire la partajarea bunurilor
proprietate în devălmășie a soților,

și cererea înaintată de Varvara Berzedeanu împotriva Valentinei
Berzedeanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului
și lotului aferent,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Varvara Berzedeanu și menținută hotărârea Judecătoriei
Drochia din 21 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 august 2012 Valentina Berzedeanu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexei Berzedeanu cu privire la partajarea bunurilor
proprietate în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii a invocat că, a încheiat căsătoria cu Alexei
Berzedeanu la 05 iunie 1993, cu nr. de înregistrare 26, la Primăria Chetrosu, r-nul
Drochia. În urma căsătoriei s-au născut doi copii minori, fiul Dorin născut la 20
martie 2005 și fiica Alexandra, născută la 13 martie 2001 care sunt minori și se
află la întreținerea sa.

Menționează, că căsătoria la 06 decembrie 2010 a fost desfăcută, din acest
motiv solicită partajarea averii care a fost agonisită în comun pe parcursul anilor.

Reclamanta relatează, că în perioada căsătoriei cu pârâtul au construit o
casă cu acareturi în s. Chetrosu, r-nul Drochia, situată pe un teren aferent cu
suprafața de 0,55 ha, cu numărul cadastral 207083, înregistrat în Registrul de
evidență a gospodăriilor populației nr. 10, p. 17, contul nr. 855.

Mai susține, că deoarece averea agonisită de ei, constituie proprietate comună în devălmășie a soților, urmează să fie împărțită în două părți egale cu excepția averii de uz casnic, care o vor partaja în mod benevol cu pârâtul.

Solicită efectuarea partajării averii între ea și Alexei Berzedeanu, atribuindu-i ei în natură ½ din casa de locuit și anexe, ½ din terenul aferent casei cu suprafața de 0,55 ha situate în s. Chetrosu, r-nul Drochia cu prețul aproximativ de 10000 lei, cu numărul cadastral 207083, înregistrat în Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 10, p. 17, contul nr. 855, să fie dispusă și încredințată petrecerea evaluării imobilului și terenului aferent și variantelor posibile de partaj OCT Drochia.

La 24 iunie 2013 Varvara Berzedeanu a înaintat cerere de a interveni în proces în calitate de intervenient principal pe cauza respectivă.

Prin încheierea din 24 iunie 2013 s-a admis cererea Varvarei Berzedeanu de atragere în calitate de intervenient principal pe cauza civilă nr. 26-2-1446-13082012.

La 19 septembrie 2013 Varvara Berzedeanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Berzedeanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului și lotului aferent cu suprafața de 0,55 ha cu nr. cadastral 36142070083 situat în s. Chetrosu, r-nul Drochia.

În motivarea cererii a invocat, că obiectul litigiului în acțiunea înaintată este gospodăria sa, ca proprietate personală, care este construită din anul 1971, pe când Valentina Berzedeanu a trecut cu traiul în gospodăria dată în anul 1993 când a încheiat căsătoria cu feciorul său Alexei Berzedeanu.

Mai susține, că pe parcursul vieții comune cu fiul său, le-a permis să construiască o casă cu două nivele, care în prezent este înstrăinată.

Afirmă că, pe lotul aferent sus numit se află două case de locuit, fapt ce se dovedește prin extrasul din registrul de evidență a populației, unde sunt indicate două conturi 3614207083 și 3614207082 și prin extrasul din registrul de imobil unde este indicat timpul recepționării caselor de locuit 1971 și 2004.

Relevă, că se consideră unica proprietară a casei de locuit în litigiu și dorește să fie recunoscută unica proprietară.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2015 cerințele reclamantei Valentinei Berzedeanu au fost admise integral, iar cerințele Varvarei Berzedeanu au fost respinse integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 ianuarie 2016 Varvara Berzedeanu a depus apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea Valentinei Berzedeanu și să fie admisă acțiunea înaintată de Varvara Berzedeanu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Varvara Berzedeanu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 decembrie 2015.

La 16 august 2016 Varvara Berzedeanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei

instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge ca neîntemeiată acțiunea Valentinei Berzedeanu și a admite acțiunea înaintată de Varvara Berzedeanu.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost emise cu aprecierea eronată a probelor prezentate.

Totodată, recurenta și-a exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare, invocând că instanța a pus la baza hotărârii un act falsificat, în privința căruia a fost depusă o plângere în ordinea art. 274 CPP, mai mult nu a reținut că terenul și imobilul iau aparținut ei, și în final a fost deposedată de aceste bunuri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 16 august 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 24 iunie 2016 (f.d. 111, Vol. II), și recepționată de Varvara Berzedeanu la 29 iunie 2016, conform avizului de recepție. (f.d. 114, Vol. II)

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Varvara Berzedeanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Varvara Berzedeanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Varvara Berzedeanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Varvara Berzedeanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat