

ÎN C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei
Bogaciov împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa
Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 mai 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Andrei Bogaciov și casată hotărârea Judecătoria Comrat
din 22 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 14 mai 2015, Andrei Bogaciov a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la
contestarea actului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 martie 2015 prin
intermediul unui aviz poștal, a recepționat de la ÎCS „Gaz Natural Fenosa
Furnizare Energie” SRL actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C
029857 din 17 martie 2015, întocmit de către Bulgac E. și Tomceac S., și factura
din 20 martie 2015 pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor
contractuale în sumă de 13 216,7 lei.

Ulterior, la 27 martie 2015 reclamantul, de asemenea prin intermediul
rețelei poștale, a primit scrisoarea cu semnătura managerului pentru comerțul
sectorului „Sud”, Ciorba V.I., cu calculul energiei electrice neînregistrate, în care
era indicat că, au fost admise încălcări ale clauzelor contractuale de consumare a
energiei electrice, exprimate prin intervenție în echipamentul de măsurare prin
întrerupere pe stâlp a conductorului de nul, care intră în contor, ce a servit drept
temei pentru calcularea volumului de energie electrică consumată prin metoda
paușală în mărime de 13 216,7 lei.

Susține reclamantul că, actul de depistare a încălcării clauzelor
contractuale nr. C 029857 din 17 martie 2015 și factura din 20 martie 2015 pentru

energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în mărime de 13 216,70 lei, sunt ilegale și pasibile anulării, deoarece nici el, nici alți membri ai familiei sale nu au admis încălcarea clauzelor contractuale.

Consideră că, decizia adoptată în baza actului de control și factura expusă lui spre plată sunt ilegale, înainte de toate din motiv, că actul de încălcări depistate a fost întocmit pe numele altei persoane, consumatorul „Bogacev”, necătînd la faptul, că a prezentat controlorilor buletin de identitate, în care este indicat nume lui de familie „Bogaciov”.

Indică că, în conformitate cu cerințele p. 165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Astfel, susține că, din conținutul actului nr. C 029857 din 17 martie 2015 rezultă, precum că a fost depistată intervenția în echipamentul de măsurare prin întrerupere pe stâlp a conductorului de nul, care intră în contor. Consumatorul utilizează un zero suplimentar (artificial) cu ajutorul căruia deconectează bobina de tensiune și regulează consumarea energiei electrice. La deconectarea conductorului de nul de la a patra fixare consumatorului i-a fost demonstrat, că discul contorului nu rotește, iar energie electrică se consumă.

Totodată, a indicat că, la verificarea echipamentului de măsurare, unul dintre colaboratorii furnizorului l-a rugat să prezinte ultima factură achitată, fapt pentru care a mers în casă, iar ce s-a întâmplat în perioada în care el a lipsit, nu cunoaște, însă, când s-a întors, conductoarele erau scoase de la locurile lor, iar colaboratorii ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au filmat doar ceia ce au dorit, iar ca rezultat i-au comunicat, că lipsește „zero” în cablul de până la evidență și este prezent unul străin, artificial, și au rugat să aprindă lumina, în locul situat lângă contor. Reclamantul a aprins lumina afară, unul dintre colaboratorii furnizorului a scos conductorul de nul, și becul a continuat să ardă.

Afirmă reclamantul că, din circumstanțele menționate colaboratorul furnizorului și-a făcut o concluzie absolut ilegală, reflectată în Act, deoarece pe teritoriul casei pe str. Cotovschi 28 sunt montate 2 echipamente de măsurare monofazate (NLC 3006179 și NLC 3006180), conectate la diferite fidere. Despre prezența a două echipamente de măsurare pe adresa vizată el li-a comunicat colaboratorilor furnizorului, însă ultimii au ignorat facturile prezentate.

A mai indicat că, anterior, unul dintre dispozitive a fost instalat în casa nr. 30 din str. Cotovschi, mun. Comrat (NLC 3006180), iar după procurarea casei, a demolat-o, și echipamentul de măsurare l-a instalat pe teritoriul casei nr. 28 din str. Cotovschi, mun. Comrat, deoarece pe locul fostei case în prezent se află piața.

Susține reclamantul că, alimentare pentru iluminare afară, pe veranda casei din mun. Comrat, str. Cotovschi 28 și atelierul de reparații se realizează din contorul, care figurează după casa nr. 30 din str. Cotovschi, mun. Comrat (NLC

3006180), însă colaboratorii furnizorului nu au deconectat acest contor înainte de începerea verificării echipamentului de măsurare, și anume din această cauză becul de afară a continuat să ardă la deconectarea conductorului de nul în contor, care figurează după casa nr. 28 din str. Cotovschi, mun. Comrat (NLC 3006179).

În legătură cu cele menționate reclamantul invocă, că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 029857 din 17 martie 2015 a fost întocmit în limba de stat, pe care acesta nu o posedă, din care motiv și a refuzat să semneze actul, deoarece nu înțelegea conținutul lui.

Astfel, consideră că, procedura verificării echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate în cazul dat a fost desfășurată superficial, neobiectiv, fără a ține cont de faptul prezentei unui alt contor în casa reclamantului, ceea ce presupune ilegalitatea actului nr. C 029857 din 17 martie 2015, cât și a tuturor documentelor ulterioare, și a deciziilor adoptate în baza acestuia.

Reclamantul susține că, acțiunile furnizorului și actele administrative adoptate de acesta au fost realizate în lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept, cu încălcarea modului imperativ stabilit, au dus la încălcarea drepturilor nepatrimoniale a consumatorului, și prin urmare la cauzarea prejudiciului moral, ce urmează a fi reparat prin achitarea compensației bănești.

A mai invocat reclamantul că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege la fel și prejudiciul moral, susținând că, caracterul acțiunilor furnizorului sunt exprimate în forma încălcării intenționate a cerințelor legislației și a drepturilor consumatorului, ce presupune mărirea cuantumului compensației prejudiciului moral, în cazul în care în loc de a-și continua activitatea vitală obișnuită și de a se ocupa cu treburile de obișnuință, consumatorul a fost nevoit să lase toate treburile și prin intermediul avocatului pe parcursul unei perioade îndelungate să dovedească lipsa încălcărilor clauzelor contractuale din partea sa, să-și piardă timpul, mijloace și puteri pentru apărarea și restabilirea drepturilor și intereselor sale.

Solicită reclamantul anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. C 029857 din 17 martie 2015 și a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale în baza actului nr. C 029857 din 17 martie 2015 ca ilegale; anularea facturii din 20 martie 2015 pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 13 216,70 lei; încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei, și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 22 februarie 2016 s-a respins acțiunea lui Andrei Bogaciov împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Andrei Bogaciov la 16 martie 2016 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, pe care l-a completat la 03 mai 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 mai 2016 s-a admis apelul declarat de Andrei Bogaciov; s-a casat hotărârea Judecătorei Comrat din 22

februarie 2016; s-a anulat ca ilegale, adoptate cu încălcarea procedurii stabilite actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 029857 din 17 martie 2015, decizia furnizorului nr. 0505/13197 din 23 martie 2015 și factura din 20 martie 2015, în sumă de 13 216,70 lei; s-a încasat de la ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Andrei Bogaciov cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei, iar în partea încasării prejudiciului moral s-a respins.

La 08 iulie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța a interpretat eronat materialul probator.

Susține recurentul că, unicul argument care la adus instanța de apel în susținerea soluției sale, este faptul că decizia furnizorului prin care a fost stabilită suma consumatorului pentru consum fraudulos a fost emisă ulterior emiterii facturii, care însă este un argument greșit, deoarece decizia a fost emisă la 20 martie 2015 și nu 23 martie 2015, cum susține instanța de apel.

Mai mult ca atât, susține recurentul că faptul consumului fraudulos a fost demonstrat pe deplin, fiind constat prin actul de control, și înregistrarea video.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat