

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Boris Dariev, în interesele lui Sergiu Gorgos,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Gorgos împotriva Marianeii Gorgos, intervenient accesoriu Cristina Gorgos cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Gorgos și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 21 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2015, Sergiu Gorgos s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Gorgos, intervenient accesoriu Cristina Gorgos cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 23 decembrie 2009, s-a dispus încasarea de la Sergiu Gorgos pensia de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu sau alte venituri pentru fiica minoră Maria Gorgos, anul nașterii 15 aprilie 2002, până la atingerea vârstei majoratului.

De asemenea, a indicat că, la moment, este angajat în câmpul muncii la Penitenciarul nr. 18, Brănești a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, având un salariu stabil.

Afirmă reclamantul că, la 12 iunie 2011, s-a recăsătorit, înregistrând căsătoria cu Cristina Gorgos la Primăria Step-Soci, r-nul Orhei, și la 31 iulie 2013, din a doua căsătorie s-a născut fiica acestuia Gabriela Gorgos.

Astfel, susține că, în așa mod, pe lângă fiica minoră Marina Gorgos, anul nașterii 15 aprilie 2002, deja, reclamantul mai are la întreținere încă un copil

minor, fiica Gabriela Gorgos, inclusiv și soția Cristina Gorgos, care îngrijește de copilul minor până la vârsta de 3 ani.

Susține Sergiu Gorgos că, odată cu nașterea celui de-al doilea copil, s-a schimbat starea sa familială, are la întreținere doi copii, are un venit stabil, și astfel instanța de judecată urmează să modifice pensia de întreținere pentru fiica minoră Maria Gorgos, de la $\frac{1}{4}$ din salariu până la $\frac{1}{3}$ din salariu.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiilor solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Maria Gorgos stabilită prin hotărârea Judecătorei Orhei din 23 decembrie 2009, de la $\frac{1}{4}$ din salariu la $\frac{1}{6}$ din salariu.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 21 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gorgos împotriva Marianeii Gorgos, intervenient accesoriu Cristina Gorgos cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la 21 ianuarie 2016, Sergiu Gorgos prin intermediul reprezentantului său Boris Dariiev a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 21 ianuarie 2016, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Sergiu Gorgos să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Sergiu Gorgos și s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 21 ianuarie 2016.

La 18 august 2016, avocatul Boris Dariiev, în interesele lui Sergiu Gorgos a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, cu concretizările ulterioare.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au examinat multiaspectual materialele cauzei, a dat o apreciere greșită materialului probator.

Consideră recurentul că, instanțele au dat o interpretare eronată prevederilor art. 75 și art. 110 Codul Familiei, în cazul în care susține că a prezentat probele convenite care confirmă că după pronunțarea hotărârii Judecătorei Orhei din 23 decembrie 2009, i s-a schimbat real situația familială și financiară, remarcând că, s-a recăsătorit și ca urmare din a doua căsătorie s-a născut fiica sa Gabriela Gorgos.

A mai invocat că, instanța de apel nu a reținut faptul că prima instanță la pronunțarea hotărârii, nu s-a expus asupra tuturor cerințelor, mai mult nu a reținut spre examinare toate probele prezentate în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 august 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie

2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 18 iulie 2016 (f.d. 85).

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Boris Dariiev, în interesele lui Sergiu Gorgos nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Boris Dariiev, în interesele lui Sergiu Gorgos, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Boris Dariev, în interesele lui Sergiu Gorgos ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Boris Dariev, în interesele lui Sergiu Gorgos, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat