

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Duca Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 15 august 2014, Duca Ion s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a recunoscut ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă, 1 sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257, 27 lei și cu privire la prezentarea descifrării pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse. S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă, 1 sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257, 27 lei. S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să elibereze lui Ion

Duca descifrează pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse în sumă de 7257, 27 lei. S-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvență în beneficiul lui Ion Duca cu titlu de despăgubiri morale suma de 200 lei. În rest pretențiile lui Duca Ion au fost respinse.

Împotriva hotărârii primei instanțe, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP a declarat apel.

La 20 octombrie 2016, Duca Ion a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

A indicat că, anterior completul de judecată care a început să examineze prezenta pricină era compus din președintele ședinței Cimpoi Iulia și judecătorii Nicolae Craiu și Simciuc Ntalia, însă ulterior, completul respectiv a fost modificat fără careva temei legal, prin substituirea judecătorului Nicolae Craiu, cu judecătorul Budăi Nelea. Prin urmare, a înaintat recuzare judecătorului Budăi Nelea, din motiv că nu poate participa la examinarea cauzei date, deoarece nu face parte din completul căruia i-a fost repartizată cauza, însă instanța a examinat cererea în lipsa sa, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

Luând în considerație ansamblul împrejurărilor relevante din speță, consideră că aceste acțiuni, pot fi calificate ca împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de Duca Ion, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lui Duca Ion de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că are

îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Or, motivul precum că nu a existat temei de substituire a judecătorului Craiu Nicolae cu un alt judecător, este neîntemeiat, deoarece prin hotărârea Parlamentului nr. 80 din 27.04.2016, judecătorul Nicolae Craiu a fost numit în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și prin urmare, completul de judecată urma a fi modificat.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de către Duca Ion.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 CPC, art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Duca Ion cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi