

prima instanță: L. Brînza
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și Vl. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-2518/16

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către Stratan Gheorghe, Stratan Nina, Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Gheorghe și Stratan Nina împotriva lui Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo”, intervenient accesoriu Siber Daniel cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo”, s-a admis apelul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 și s-a emis în această parte o nouă hotărîre

c o n s t a t ă:

La 26 iulie 2004 Stratan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșneaga Leonid cu privire la obligarea instalării peretelui, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3 vil.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Stratan Gheorghe a indicat că din anul 1986 împreună cu familia compusă din 4 membri, dintre care un copil invalid de gr.I, dețin apartamentul nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău, iar în anul 1996 au privatizat imobilul.

În anul 2003 Moșneaga Leonid a cumpărat apartamentul vecin nr.2 și s-a angajat să-l reconstruiască.

Familia sa nu a fost înștiințată că pereții casei urmau să fie demolați și la 23 decembrie 2003 muncitorii au spart tavanul casei sale în 3 locuri făcînd mizerie și praf.

Proprietarul apartamentului nr.2 Moșneaga Leonid a semnat angajament că se obligă să repare odaia deteriorată.

Casa sa a fost lăsată cu podul deschis, iar toată iarna a nins și plouat fiind acoperit podul cu zăpadă și pereții cu apă.

În primăvară cînd a eliberat odaia de mobilă a văzut pereții umezi și negri de mucegai, iar colțul casei avea fisuri și cădea.

La solicitarea sa reprezentanții Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului de Locuințe nr.8 au efectuat control tehnic și au întocmit act.

În luna mai 2004 s-a pus problema demolării pereților, iar pîrîtul Moșneaga Leonid a spus că va repara consecințele ce se vor isca.

La sfîrșitul lunii mai 2004 au fost demolați doi pereți, dintre care unul lateral de bază a casei, fiind lăsată o odaie fără pereți timp de 3 săptămâni.

În această perioadă au început să apară fisuri pe peretele de bază în altă odaie, baie, veceu și bucătărie.

La sfîrșitul lunii iunie 2004 pereții au fost reconstruiți, însă fisurile continuau să se mărească.

Moșneaga Leonid a negat că fisurile au apărut în rezultatul pereților demolați, fiind nevoit să se adreseze la Pretura sectorului Centru mun. Chișinău.

Reprezentanții Preturii sectorului Centru mun. Chișinău au venit la fața locului și au dat răspuns în scris.

Pîrîtul Moșneaga Leonid i-a comunicat că va acorda ajutor la toamnă.

Timp de 7 luni locuiește cu copilul invalid în dezordinea provocată de vecinul Moșneaga Leonid.

Cere Stratan Gheorghe obligarea lui Moșneaga Leonid să instaleze peretele apartamentului nr.4. str. București, 14, mun. Chișinău care a fost demolat, repararea prejudiciului material în mărime de 5000 lei, prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei.

Ulterior, Stratan Gheorghe a depus cerere de completare a acțiunii invocînd că Moșneaga Leonid a prezentat în instanța de judecată mai multe probe, însă nu este clar dacă acesta sau societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a cumpărat apartamentul nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău și i-au cauzat prejudiciu.

Cere Stratan Gheorghe antrenarea societății cu răspundere limitată „Leonardo” în calitate de copîrît, încasarea de la Moșneaga Leonid și/ sau societatea cu răspundere limitată „Leonardo” prejudiciul material în mărime de 5000 lei, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei (f.d.101 vol.I).

La 31 mai 2005 Stratan Gheorghe a depus cerere de modificare și completare a acțiunii solicitînd încasarea de la Moșneaga Leonid și/ sau societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a prejudiciului material în mărime de 207868 lei, prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 2632 lei (f.d.230 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2005 s-a admis acțiunea (f.d.250-251 vol.I, 8-10 vol.II și f.d.6-7 vol.III).

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” în beneficiul lui Stratan Gheorghe prejudiciul în mărime de 207868 lei, taxa de stat în mărime de 150 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei, cheltuieli de expertiză în mărime de 982 lei, iar în total 210500 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6165 lei.

Prin procura din 16 iunie 2005 avocatul Ungureanu Ion a fost împuternicit de Moșneaga Leonid să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.245 vol.I).

La 07 iulie 2005 societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Ungureanu Ion au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2005 (f.d.3-4 vol.III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 ianuarie 2006 a admis apelul și a modificat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2005, prin micșorarea prejudiciului încasat de la 207868 lei la 3246, 17 lei.

În rest a menținut hotărârea primei instanțe (f.d.74-76 vol.III).

La 02 februarie 2006 Stratan Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2006 (f.d.81-82 vol.III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2006, corectată prin încheierea din 24 iulie 2006, s-a respins recursul declarat de Stratan Gheorghe și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2006 (f.d.102-105, 113-114 vol.III).

Prin procura autenticată notarial din 17 ianuarie 2005 Stratan Nina a fost împuternicită de Stratan Gheorghe să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.114 vol.I).

La 02 august 2006 reprezentantul Stratan Nina a depus în interesele lui Stratan Gheorghe cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2006, iar la 09 august 2006 cerere de revizuire suplimentară (f.d.118-124, 186-187 vol.III).

La 05 septembrie 2006 societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de emiteră a hotărârii suplimentare, iar la 11 octombrie 2006 reprezentantul Talmazan Igor a depus demers suplimentar (f.d.193 vol.III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia suplimentară din 18 octombrie 2006 a admis cererea și demersul suplimentar, a modificat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi încasat de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” de 6165 lei și a micșorat la 98 lei cu anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 octombrie 2004 și 05 iulie 2005 (f.d.212-214 vol.III).

La 02 noiembrie 2006 Stratan Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2006 (f.d.250-252 vol.III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2006 s-a respins recursul declarat de Stratan Gheorghe și s-a menținut decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2006 (f.d.271-274 vol.III).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 31 ianuarie 2007 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stratan Nina (f.d.277-281 vol.III).

La 27 mai 2010 Stratan Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2006 (f.d.303-305 vol.III).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 03 noiembrie 2010 a admis cererea de revizuire depusă de Stratan Gheorghe, a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2006, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2006 și a restituit pricina la rejudecare în ordine de apel, în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d.431-435 vol.III).

La 01 septembrie 2011 reprezentantul Deleu Iulia a depus în interesele lui Stratan Gheorghe la Curtea de Apel Chișinău cerere de modificare a pretențiilor (f.d.84-87 vol.IV).

În motivarea cererii reprezentantul Deleu Iulia a indicat că în luna decembrie 2003 Moșneaga Leonid în rezultatul intervenției neautorizate în apartamentul nr.2, str. București, 14, mun. Chișinău, adică în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire a avariat constructivile apartamentului nr.4 situat în aceeași casă ce aparține cu drept de proprietate lui Stratan Gheorghe.

La acel moment apartamentul nr.4 nu a fost atestat în lista apartamentelor avariate, fapt confirmat prin certificatul nr.463/03-12 eliberat de Pretura sectorului Centru mun. Chișinău la 12 septembrie 2006.

Moșneaga Leonid nu a onorat obligația asumată prin recipisa din 24 decembrie 2013 de a repara odaia avariata.

În luna martie 2005 casa necesita reconstrucție complexă cu înlocuirea fundațiilor și peretelui de pe axa A, pereților despărțitori și al planșeului apartamentului cu construcții noi.

Prin raportul de expertiză nr.002679/1679 din 06 decembrie 2006 se confirmă intervenția în elementele constructive ale apartamentului nr.4, prin acțiunile ilegale a lui Moșneaga Leonid în rezultatul inițierii reconstrucției apartamentului nr.2 fără a respecta normele tehnice de consolidare a structurilor apartamentului învecinat.

Vina lui Moșneaga Leonid în deteriorarea apartamentului ce aparține lui Stratan Gheorghe se confirmă și prin alte acte anexate la materialele pricinii.

Circumstanțele relatate au condus la încălcarea drepturilor lui Stratan Gheorghe și a familiei acestuia prevăzute de Constituție și Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 28 aprilie 2009 Consiliul municipal Chișinău a eliberat certificatul de urbanism nr.287, care certifică permisiunea elaborării documentației de proiect pentru restabilirea apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău în corespundere cu cerințele în arhitectură.

Proiectul elaborat a fost aprobat de către Direcția Generală Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău și verificat de Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor a Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, fiind eliberat raportul de verificare nr.0671-09-09 la proiectul de execuție „Restabilirea ap.4 în limitele planimetrice și volumetrice existente din str. București, 14, mun. Chișinău”.

Stratan Gheorghe a suportat toate cheltuielile de elaborare a proiectului de reconstrucție complexă a apartamentului nr.14.

Din anul 2004 Stratan Gheorghe împreună cu familia au suportat cheltuieli foarte mari, i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice.

Ca urmare a deteriorării apartamentului familia Stratan a fost nevoită să închirieze spațiu locativ suportând cheltuieli suplimentare.

Stratan Gheorghe evaluează prejudiciul material și moral în valoare de 2000000 lei.

Cere reprezentantului Deleu Iulia încasarea de la Moșneaga Leonid din contul apartamentului în beneficiul lui Stratan Gheorghe prejudiciul material și moral în mărime de 2000000 lei.

La 13 decembrie 2011 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Leonardo” – Talmazan Igor a depus demers privind antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Siber Daniel (f.d.106 vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2011 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Siber Daniel (f.d.107 vol.IV).

Stratan Gheorghe a depus cerere de modificare a pretențiilor indicînd că prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.737 din 03 februarie 2012 întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” societate cu răspundere limitată se confirmă că costul real a volumului de lucrări și materiale necesare pentru restabilirea apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău conform proiectului de execuție nr.027/09 și situației de fapt constituie valoarea de deviz 445400 lei.

Consideră că instanța de apel urmează să țină cont de raportul de constatare tehnico-științifică nr.737 din 03 februarie 2012 (f.d.140 vol.IV).

Prin decizia Curții Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, corectată prin încheierea din 07 martie 2013, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Leonardo”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2005 și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.55-58, 83-84 vol.V).

Prin mandatul nr.0203008 din 29 ianuarie 2013 avocatul Ilescu Elena a fost împuternicită de Stratan Gheorghe și Stratan Nina să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.97 vol.V).

La 27 mai 2013 Stratan Gheorghe, Stratan Nina și avocatul Ilescu Elena au depus cerere de majorare a pretențiilor solicitînd încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și Moșneaga Leonid prejudiciul material în mărime de 445400, 06 lei ce constituie volumul de lucrări și materiale folosite la restabilirea apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău, prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.98-101 vol.V).

La 02 februarie 2015 Stratan Nina a depus cerere cu privire la antrenarea în proces în calitate de coreclamantă (f.d.218 vol.V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 februarie 2014 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces Stratan Nina în calitate de coreclamantă (f.d.228-229 vol.V).

Stratan Gheorghe și Stratan Nina au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și Moșneaga Leonid prejudiciul material în mărime de 445400, 06 lei, prejudiciul moral în mărime de 2000000 lei, taxa de stat în mărime de 7446 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 25400 lei (f.d.42-49 vol.VI).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 s-a admis parțial acțiunea (f.d.151, 163-187 vol.VI).

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” în beneficiul lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina prejudiciul material în mărime de 173132 lei, taxa de stat în mărime de 7446 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 lei, iar în total suma de 195578 lei.

În rest a respins acțiunea.

Prin mandatul nr.0876620 din 26 iunie 2015 avocatul Gîlca Ilie a fost împuternicit de Moșneaga Leonid să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.242 vol.V).

La 17 februarie 2016 Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie au depus apel nemotivat, iar la 23 mai 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d.153, 213-249 vol.VI).

La 29 februarie 2016 Stratan Gheorghe și Stratan Nina au depus apel, iar la 10 mai 2016 apel suplimentar împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d.154-162, 201-211 vol.VI).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 iulie 2016 a respins apelul declarat de Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo”, a admis apelul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 în partea respingerii pretenții față de Moșneaga Leonid și a emis în această parte o nouă hotărîre, prin care:

A încasat în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și Moșneaga Leonid în beneficiul lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina prejudiciul material în mărime de 173132 lei, taxa de stat în mărime de 7446 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 15000 lei, iar în total 195578 lei.

În rest a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016.

La 07 septembrie 2016 Stratan Gheorghe și Stratan Nina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului Stratan Gheorghe și Stratan Nina au invocat că prima instanță și instanța de apel în dispozitivul hotărîrilor nu s-au expus asupra pretenției cu privire la admiterea sau respingerea prejudiciului moral, au emis hotărîri contradictorii și nemotivate.

Instanța de apel în partea motivată a deciziei consideră pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral legală conform art.1422 și 1423 Codul civil, însă în dispozitivul deciziei nu se expune asupra acestui capăt de cerere.

Instanțele nemotivat au micșorat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică de la 25400 lei la 15000 lei.

Mai mult de 10 ani au locuit cu chirie și au fost nevoiți să efectueze lucrări de reparație a apartamentului din surse proprii și împrumuturi.

Prima instanță și instanța de apel au încasat prejudiciul material de la societatea cu răspundere limitată „Leonardo” care nu există, există societatea comercială „Leonardo” societate cu răspundere limitată de la care nu au încasat nimic.

Instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele administrate, eronat au micșorat cuantumul prejudiciului material pînă la 173132 lei și neîntemeiat nu au luat în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice.

La 26 septembrie 2016 Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie au invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele administrate și au emis hotărîri neîntemeiate.

Instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.1429 Codul civil, care reglementează raporturi civile ce se nasc în urma cauzării prejudiciului de produse cu vicii, iar acțiunea este întemeiată pe prevederile art.1398 Codul civil.

Conform art.145 alin.(1) și (3) Codul civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății.

Membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia. Ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății, în limitele participățiunii lor la capitalul social.

Moșneaga Leonid este fondatorul și administratorul societății cu răspundere limitată „Leonardo” care a cumpărat apartamentul nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău și este pîrîtul necorespunzător.

Societatea cu răspundere limitată „Leonardo” este proprietarul apartamentului nr.2 care a efectuat toate lucrările de reconstrucție, iar în eventualitatea în care se pretinde că ar fi cauzat prejudiciu material reclamanților Stratan Gheorghe și Stratan Nina, obligația de restituire poate fi pusă doar pe seama persoanei juridice.

Instanța de apel respingînd apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și Moșneaga Leonid nu s-a expus asupra argumentelor invocate, însă s-a limitat doar la fraze generale.

Reconstrucția apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău a avut loc cu acordul lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina, care a consolidat structura și rezistența apartamentului nr.4 din același imobil, iar starea acestuia se datorează neglijenței reclamanților care nu au întreținut în modul corespunzător imobilul aflat în stare de avariere încă pînă în anul 2003 și care au efectuat intervenții neautorizate în planul de construcție, demolînd pereți portanți.

Stratan Gheorghe și Stratan Nina cînd au dat acordul la reconstrucția apartamentului nr.2 cunoșteau că în urma efectuării lucrărilor poate fi afectat și apartamentul nr.4, deoarece ambele se aflau în stare deplorabilă, aveau fisuri, tasări, deformații care puteau influența negativ la rezistența și stabilitatea construcției.

Lucrările de reconstrucție au fost coordonate cu toate organele de resort.

Prima instanță și instanța de apel nu au dat apreciere raportului de expertiză nr.284-04-05/T din 25 aprilie 2005 efectuat de Inspekția de Stat în Construcții, Direcția Verificare și Expertize a Proiectelor în Construcții.

Cuantumul prejudiciului material în sumă de 173132 lei este nejustificat, neprobat și neîntemeiat încasat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 octombrie 2016 avocatul Gîlca Ilie a prezentat în interesele lui Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo” referință la recursul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

La 31 octombrie 2016 avocatul Tatarciuc Victor a depus în interesele lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina referință la recursul declarat de Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo” solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a considerat recursurile admisibile, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificînd în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen, recursul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 12 august 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 12 iulie 2016 (f.d.249 vol.VI).

Prin urmare, recursul declarat la 07 septembrie 2016 de către Stratan Gheorghe și Stratan Nina este depus în termen.

Deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo” au recepționat copia deciziei Curții de

Apel Chișinău din 12 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 26 septembrie 2016 este depus în termen.

Privitor la recursul declarat Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că Stratan Gheorghe și Stratan Nina sunt proprietarii apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.1-70 din 11 decembrie 1995 (f.d.12-13 vol.I, f.d.63 vol.VI).

Societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a fost proprietarul apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4516 din 28 iunie 2003.

În anul 2003 societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a început lucrările de reconstrucție a apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău, prin demolarea unor pereți, inclusiv peretele comun cu apartamentul vecin nr.4.

Comisia Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.8 în rezultatul controlului efectuat la fața locului a întocmit actul din 18 mai 2004, prin care a constatat că odaia cu suprafața 11, 0 m² din apartamentul 4, str. București, 14, mun. Chișinău este într-o stare deplorabilă, este deteriorată tencuiala pe tavan și pereți, în pereții portanți a camerei au apărut fisuri (f.d.4 vol.I).

Pretura sectorului Centru mun. Chișinău prin răspunsul nr.9-547 din 19 iulie 2004 a comunicat lui Stratan Gheorghe că în rezultatul controlului efectuat la fața locului în prezența lui Moșneaga Leonid s-a constatat că peretele în odaia care a fost deteriorată se repară, însă au apărut fisuri în celelalte odăi, bucătărie și veceu (f.d.5 vol.I).

Primăria municipiului Chișinău la cererea societății cu răspundere limitată „Leonardo” din 13 februarie 2004, la 03 august 2004 a eliberat acesteia certificatul de urbanism nr.0066/04 pentru proiectarea resistemizării apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău cu edificarea mansardei în limitele planimetrice ale oficiului și în limitele volumetrice ale cerdacului existent (f.d.105 vol.I).

Prin declarația autenticată notarial la 14 iunie 2004 Stratan Gheorghe și Stratan Nina au dat acordul la reconstrucția apartamentului nr.2 situat în mun. Chișinău, str. București, 14 și construcția mansardei ce aparține societății cu răspundere limitată „Leonardo” (f.d.81 vol.I, f.d.243 vol.III).

La 27 septembrie 2004 Primăria municipiului Chișinău a eliberat societății cu răspundere limitată „Leonardo” autorizația de construcție nr.863 pentru executarea lucrărilor de resistemizare a apartamentului nr.2 cu edificarea mansardei în limitele planimetrice ale oficiului și în limitele volumetrice ale cerdacului existent (f.d.69 vol.I).

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că administrator și unicul asociat al societății cu răspundere limitată „Leonardo” este Moșneaga Leonid (f.d.145 vol.V, f.d.51 vol.VI).

La 24 decembrie 2003 Moșneaga Leonid a întocmit recipisă, prin care s-a obligat să repare camera la care constructorii au adus prejudicii vecinilor Stratan Gheorghe și Stratan Nina în rezultatul reconstrucției apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău (f.d.6 vol.I).

Stratan Gheorghe și Stratan Nina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo” cu privire la încasarea în mod solidar prejudiciul material în mărime de 445400, 06 lei ce constituie volumul de lucrări și materiale folosite la restabilirea apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău, prejudiciul moral în mărime de 2000000 lei, taxa de stat în mărime de 7446 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 25400 lei.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Centru mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, iar instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și a emis o hotărâre neîntemeiată.

Conform art.1398 alin.(1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Leonardo” - Moșneaga Leonid prin recipisa din 24 decembrie 2003 s-a obligat să repare camera la care constructorii au adus prejudicii vecinilor Stratan Gheorghe și Stratan Nina în rezultatul reconstrucției apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău (f.d.6 vol.I).

Din concluziile Tehnice a Inspecției de Stat în Construcții din luna ianuarie 2004 rezultă că lucrările de construcție la edificarea apartamentului nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău nu corespund cerințelor normative în construcții (f.d.84-90 vol.I).

Comisia Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.8 prin actul din 18 mai 2004 a constatat că odaia cu suprafața 11, 0 m² din apartamentul 4, str. București, 14, mun. Chișinău ce aparține lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina este într-o stare deplorabilă, este deteriorată tencuiala pe tavan și pereți, în pereții portanți a camerei au apărut fisuri (f.d.4 vol.I).

Pretura sectorului Centru mun. Chișinău și Direcția Controlul Regimului Urban a Primăriei municipiul Chișinău prin răspunsurile nr.9-547 din 19 iulie 2004 și nr.52/161 din 15 septembrie 2004 au comunicat lui Stratan Gheorghe că în rezultatul controlului efectuat la fața locului în prezența lui Moșneaga Leonid a constatat că peretele în odaia care a fost deteriorată se repară, însă au apărut fisuri în celelalte odăi, bucătărie și veceu. Lucrările de intervenție au fost începute în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire, avariindu-se constructivele apartamentului nr.4, str. București, 14, mun. Chișinău (f.d.5, 34 vol.I).

Inspecția de Stat în Construcții în rezultatul controlului efectuat la fața locului în prezența lui Stratan Gheorghe și Moșneaga Leonid a întocmit prescripție nr.003725, prin care a sistat lucrările de reconstrucție, deoarece erau efectuate în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construcție, certificatelor de conformitate, documentației de proiect etc. (f.d.338 vol.III).

Departamentul Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului prin răspunsul nr.177-S din 02 august 2004 a comunicat lui Stratan Gheorghe că Inspecția de Stat în Construcții a efectuat control la fața locului și a constatat că faptele menționate în petiție s-au adeverit. În construcțiile portante ale apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău sunt evidențiate fisuri verticale și orizontale cu deschidere pînă la 4 mm și cauza apariției lor conform legislației în vigoare o poate aprecia un expert tehnic (f.d.35-40 vol.I).

Prin raporturile de expertiză nr.000892/1163 din 27 octombrie 2004 și nr.002056 din 11 aprilie 2005 efectuate de Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică a Ministerului Justiției s-a constatat că în cadrul desfășurării lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr.2 a fost demolat și un perete care aparține apartamentului nr.4 încălcându-se prevederile Regulamentului privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.382 din 24 aprilie 1997, construcțiile în limita apartamentului nr.4 sunt cu un grad mare de deteriorare, în special sunt afectate planșeele, imobilul este deteriorat din cauza intervențiilor structurale efectuate în cadrul reconstrucției de către proprietarul apartamentului nr.2. Casa necesită reconstrucție complexă care va include înlocuirea fundațiilor și peretelui de pe axa A, al pereților despărțitori și al planșeului apartamentului cu construcții noi (f.d.58-62, 172-189 vol.I).

Prin raporturile de expertiză nr. 1859/04 din anul 2004, nr. 1275/04 din luna iulie 2004 și nr.22/05 din 10 ianuarie 2005 efectuate de Centrul Republican de Cercetări și Reglementări în Construcții „Cercon” s-a constatat că apartamentul nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău este deteriorat din cauza intervențiilor structurale efectuate în cadrul reconstrucției de proprietarul apartamentului nr.2, se află într-o stare nesatisfăcătoare, consolidarea și înlocuirea acestor structuri trebuie efectuate simultan cu reconstrucția apartamentului nr.2 (f.d 63-66, 91-100, 133-149 vol.I).

Prin raportul de expertiză nr. 002513 din 03 februarie 2011 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției s-a constatat că peretele portant al apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău este complet degradat, iar planșeul are multiple fisuri. Starea tehnică generală a construcțiilor portante ale acestui apartament este avariata. Pentru restabilirea stării inițiale a apartamentului este necesar de a demola construcția avariata și de a efectua lucrări de construire în corespundere cu un proiect elaborat și aprobat în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Lucrările de reconstrucție a apartamentului nr.2 situat pe aceeași adresă au fost efectuate cu încălcarea normelor de construcții și tehnologiei de efectuare a lucrărilor de construcție (f.d.2-5 vol.IV).

Reprezentanții Preturii sectorului Centru mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.8 prin actul din 18 iulie 2006 au constatat că peretele lateral al casei și tavanul parțial s-au prăbușit. Acoperișul care a rămas fără suport riscă la fel să se prăbușească. Exploatarea imobilului pe viitor nu este posibilă și prezintă pericol de viață (f.d.259 vol.III).

Pretura sectorului Centru mun. Chișinău prin certificatul nr.463/03-12 din 12 septembrie 2006 a confirmat că apartamentul nr.4 str. București, 14, mun. Chișinău nu a fost atestat în lista apartamentelor avariate (f.d.328 vol.III).

Așadar, probele administrate la materialele pricinii confirmă că apartamentul nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina a fost avariat în rezultatul efectuării lucrărilor de reconstrucție a apartamentului vecin nr.2 ce a aparținut cu drept de proprietate societății cu răspundere limitată „Leonardo”, începute în anul 2003 în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construire, documentației de proiect etc.

Prima instanță corect a constatat că autorul faptei ilicite este societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și întemeiat a aplicat prevederile art.1398 alin.(1) Codul civil, încasînd doar de la întreprindere prejudiciul material cauzat în sumă de 173132 lei.

Conform art.530 și 531 Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că obligația este solidară în cazul în care o prestație este datorată de doi sau mai mulți debitori, iar creditorul are dreptul să ceară oricărui codebitor executarea integrală a prestației.

Conform art.145 alin.(3) Codul civil, membrii societății cu răspundere limitată nu poartă răspundere pentru obligațiile acesteia. Ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății, în limitele participațiunii lor la capitalul social.

Articolul 2 alin.(1) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007 prevede că societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății.

În anul 2003 persoana juridică societatea cu răspundere limitată „Leonardo” a procurat apartamentul nr.2 din str.București, 14, mun. Chișinău, actele de autorizare a lucrărilor de reconstrucție a imobilului au fost eliberate pe numele acesteia și este obligată să răspundă pentru consecințele survenite în rezultatul acestor lucrări.

Instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.1429 Codul civil și a încasat în mod solidar de la Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo” prejudiciul material cauzat în sumă de 173132 lei.

Articolul 1429 Codul civil prevede răspunderea solidară pentru prejudiciul cauzat de produse cu viciu.

Stratan Gherghe și Stratan Nina prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită încasarea prejudiciului material născut din cauzarea de daune.

Așadar, instanța de apel a aplicat o normă de drept care este străină naturii raportului juridic dedus judecării și care nu trebuia să fie aplicată.

Moșneaga Leonid în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Leonardo” doar a reprezentat și gestionat întreprinderea.

Or, art.71 alin.(1) lit.a) și b) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007 prevede că administratorul este în drept să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților, să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

Privitor la recursul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Stratan Gheorghe și Stratan Nina prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul reconstrucției apartamentului vecin nr.2 din str. București, 14, mun. Chișinău în sumă de 445400, 06 lei conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.737 efectuat de Centrul de Expertize Independente „Cexin” la 02 februarie 2012.

Conform art.14 alin.(1) li (2) Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Articolul 610 alin.(1) Codul civil prevede că despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atât prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cât și venitul ratat.

Conform art.1416 alin.(1) – (3) Codul civil, instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitorului numai din motive întemeiate.

Instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Instanța de judecată stabilește quantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că prejudiciul material constă în cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept sau interes legitim patrimonial le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale.

Despăgubirea semnifică valoarea de acoperire, de înlocuire a pagubei, este suma de bani pe care autorul unei fapte ilicite păgubitoare este obligat să o plătească persoanei care a suferit prejudiciul.

Centrul de Expertize Independente „Cexin” în raportul de constatare tehnico-științifică nr.737 din 02 februarie 2012 a stabilit costul real a volumului de lucrări și materiale folosite la restabilirea apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău conform proiectului de execuție nr.027/09 elaborat la cererea Ninei Stratan, fără a lua în considerație uzura bunului imobil, inclusiv starea acestuia pînă la declanșarea lucrărilor de reconstrucție la apartamentul nr.2 situat pe aceeași adresă (f.d.110-122 vol.IV).

Proiectul de execuție nr.027/09 conține lucrări suplimentare, lucrări de replanificare pe care societatea cu răspundere limitată „Leonardo” nu este obligată să le suporte (f.d.478-508 vol.III).

Prin procesul-verbal nr.018c-6/15 din 11 septembrie 2015 s-a constatat că pereții exteriori a apartamentului nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău sunt integri, careva fisuri nu sunt observate, acoperișul este din ardezie și este locuibil (f.d.4 vol.VI).

Or, din fotografiile anexate la materialele pricinii rezultă că starea apartamentului nr.4 din anul 2005 diferă esențial de starea imobilului la situația din 2015 (f.d.150-164 vol.III, f.d.6-9 vol.VI).

Prin urmare, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” nu poate fi obligată să compenseze lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina alte cheltuieli pentru îmbunătățirea apartamentului care nu au fost în legătură cauzală cu deteriorarea peretelui.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Stratan Gheorghe și Stratan Nina nu au prezentat probe că în rezultatul reconstrucției apartamentului ce le aparțin a suportat cheltuieli în sumă de 445400, 06 lei.

Inițial Stratan Gheorghe în cererea de chemare în judecată a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 5000 lei.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 28 ianuarie 2008, Stratan Gheorghe și Stratan Nina au înstrăinat apartamentul nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău lui Răzmirița Eugeniu la prețul de 140195 lei (f.d.17 vol.VI).

Conform art.9 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Prima instanță corect a concluzionat că deteriorările din apartamentul nr.4 din str. București, 14, mun. Chișinău nu se datorează doar reconstrucției apartamentului nr.2 și întemeiat a stabilit cuantumul prejudiciului material în mărime de 173132 lei.

Or, art.158 alin.(6) Codul de procedură civilă și art.22 alin.(1) și (2) Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr.1086-

XIV din 23 iunie 2000 expres prevăd că raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei.

Concluziile expertului nu sînt obligatorii pentru instanța de judecată, procuror și ofițerul de urmărire penală, însă respingerea lor trebuie să fie motivată.

Stratan Gheorghe și Stratan Nina nu au probat că cuantumul prejudiciului încasat nu corespunde realității.

Conform art.1398 Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Articolul 616 alin.(1) și (2) Codul civil prevede că pentru un prejudiciu nepatrimonial se pot cere despăgubiri în bani doar în cazurile prevăzute de lege.

În cazul vătămării integrității corporale sau al altei vătămări a sănătății, precum și în cazul privațiunii ilegale de libertate, cel vătămat poate cere și pentru prejudiciul nepatrimonial o despăgubire în bani, stabilită în baza unei aprecieri conforme principiilor echității.

Pretenția lui Stratan Gheorghe și Stratan Nina cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale ale societății cu răspundere limitată „Leonardo” nu constituie o pretenție nepatrimonială și cadrul legal nu prevede repararea prejudiciului moral pentru deteriorarea imobilului.

Așadar, prima instanță întemeiat a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind lipsită de suport legal.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1') Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din conținutul normei de drept menționate rezultă că părții care a avut câștig de cauză i se restituie cheltuielile de asistență juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și numai în cazurile cînd acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

Pe parcursul examinării pricinii Stratan Gheorghe și Stratan Nina au fost reprezentanți în instanțele de judecată de avocații Deleu Iulia și Tatarciuc Victor.

Ținând cont de circumstanțele pricinii și durata procedurilor, prima instanță întemeiat a încasat cheltuielile de judecată pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 15000 lei, care este o sumă reală și rezonabilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Comrat a aplicat eronat normele de drept material, iar hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe, de a respinge recursul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Moșneaga Leonid, societatea cu răspundere limitată „Leonardo” și avocatul Gîlca Ilie.

Se respinge recursul declarat de Stratan Gheorghe și Stratan Nina.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratan Gheorghe și Stratan Nina împotriva lui Moșneaga Leonid și societatea cu răspundere limitată „Leonardo”, intervenient accesoriu Siber Daniel cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan