

prima instanță: V. Grosu  
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc  
instanța de recurs: V. Clevadi, S. Moldovan, G. Stratulat

2rh-232/16

## ÎN C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Sveatoslav Moldovan  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Iacob Nicolae,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Nicolae împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni cu privire la restabilirea coeficientului tarifar, compensarea salariului neachitat și repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, prin care recursul declarat de către Iacob Nicolae a fost considerat inadmisibil

### c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2014, reclamantul Iacob Nicolae a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni cu privire la restabilirea coeficientului tarifar, compensarea salariului neachitat și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, este angajat al Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalului Cărpineni în funcția de medic ORL, secția consultativă începînd cu 04 iulie 1970. Avînd salariul de 2598,75 lei, prevăzut de rețeaua tarifară unică din 01 iulie 2012, pentru lunile noiembrie și decembrie 2012, i-a fost achitat salariul de numai 2516,25 lei astfel salariul lunar i-a fost redus cu 82,5 lei, iar suplimentul pentru categoria de calificare cu 41,25 lei. începînd cu luna ianuarie 2013, salariul tarifar i se reduce pînă la 2433,75 lei, fiind astfel micșorat cu 165 lei lunar, iar suplimentul pentru categorie i se reduce cu 82,5 lei. Astfel, coeficientul tarifar de multiplicare a fost micșorat de la 3,15 la 2,95. Explicațiile oficiale ale spitalului sunt că nu se ajung bani.

Consideră reclamantul, că în lipsa anunțării de către Guvern a unor măsuri de austeritate a careva premise pentru reducerea salariilor lucrătorilor medicali, reducerea coeficientului tarifar de la 3,15 la 2,95 de administrația pîrîntului, abilitată de altfel doar cu funcții de execuție, reprezintă o depășire a atribuțiilor

de serviciu prin care i-au fost provocate prejudicii materiale și morale considerabile.

Indică reclamantul, că pîrîtul prin acțiunile sale a încălcat pct. 11 al Hotărîrii de Guvern nr. 1593 din 29 decembrie 2003 și alte prevederi ale legislației muncii.

Cere, Iacob Nicolae încasarea de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Cărpineni în beneficiul său a sumei de 247,5 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pe lunile noiembrie și decembrie anul 2012 ( $123,75 \times 2 = 247,5$  lei); a sumei de 1815 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material pe lunile ianuarie-noiembrie 2013 ( $247,5$  lei  $\times$  11 = 2722,5 lei); repararea prejudiciului moral în mărime egală cu valoarea prejudiciului material calculat pînă la 30 noiembrie 2013, în sumă totală de 2970 lei, restabilirea cuantumului salariului prevăzut de rețeaua tarifară unică din 01 iulie 2012 cu coeficientul de multiplicare de 3,15 în volum total de 2598,75 lei; calcularea totală pînă la momentul achitări reale a sumei datorate și executarea imediată a hotărîrii.

Pe parcursul examinării cauzei Iacob Nicolae în repetate rînduri și-a concretizat pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată inițială, prin majorarea lor în temeiul prevederilor art. 60 CPC.

Astfel, solicită reclamantul recunoașterea de către instanța de judecată a nulității acțiunii de reducere de către pîrît a coeficientului de multiplicare a salariului tarifar de la 3,15 la 2,95, care a dus la reducerea salariului reclamantului, în baza art. 84 alin. (1), (4) și (5) Codul muncii; restabilirea coeficientului de multiplicare a salariului tarifar la mărimea de 3,15 conform situației din lista de tarificare din 01 iulie 2012; încasarea din contul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni în beneficiul său a sumei de 1901 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pe lunile noiembrie - decembrie anul 2012, reieșind din calculul ( $950,63$  lei  $\times$  2 = 1 901,26 lei); încasarea din contul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni în beneficiul său a sumei de 1074,38 lei  $\times$  numărul lunilor pînă la achitarea integrală a restanțelor salariale - prejudiciu după perioada 01 ianuarie 2013; repararea prejudiciului moral pînă în momentul achitării depline a sumei datorate și executarea imediată a hotărîrii; compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 255 lei + 128 lei; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 8 103,32 lei cu titlu penalitate legală în mărime de 0,1% din sumele neachitate la timp salariatului pentru fiecare zi de întârziere (art. 330 Codul muncii).

Suplimentar în motivarea cerințelor sale privind cuantumul diferenței neachitate reclamantul a invocat faptul că Regulamentul privind salarizarea angajaților IMSP, încadrați în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1593 din 29 decembrie 2003 a fost modificat, astfel încît începînd cu data de 01 iulie 2014, drept bază de calculare a salariului tarifar servește salariul tarifar în cuantum de 1000 lei. Dat fiind faptul că potrivit art. 331 alin. (1) Codul muncii, calcularea prejudiciului material are loc conform prețurilor existente la data reparării prejudiciului și

repararea integrală, susține reclamantul că salariul său total trebuie să fie de 3 150 lei (1000 lei x 3,15), la care urmează de adăugat suplimentul de 50% pentru categoria superioară de calificare, iar diferența neachitată de către pîrît începînd cu luna noiembrie 2012, urmează a fi calculată reieșind din suma salariului mai sus enunțată.

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 31 octombrie 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Nicolae cu dispunerea încasării de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Cărpineni în beneficiul lui Iacob Nicolae a sumei de 247,50 lei cu titlu de salariu neachitat pentru anul 2012, suma de 2 439,89 lei cu titlu de salariu neachitat pentru anul 2013, suma de 2 085 lei cu titlu de salariu neachitat pentru anul 2014, suma de 1 710,59 lei cu titlu de penalitate legală de întîrziere și suma de 1000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, iar în total suma de 7 482,98 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 246,35 lei.

A fost obligată Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Cărpineni să restabilească și să achite în beneficiul lui Iacob Nicolae salariul prevăzut de rețeaua tarifară unică în vigoare la data efectuării achitărilor, cu aplicarea coeficientului de multiplicare a salariului tarifar de 3,15.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Iacob Nicolae și menținută hotărîrea Judecătorei Hîncești din 31 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, recursul declarat de către Iacob Nicolae a fost considerat inadmisibil.

La 14 iunie Iacob Nicolae a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Cererea de revizuire a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de apel a primit spre examinare cererea de revizuire depusă de Iacob Nicolae și s-a stabilit examinarea cererii, pentru 15 septembrie 2016, ora 14<sup>00</sup>.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Iacob Nicolae.

La 04 octombrie 2016 Iacob Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de către Iacob Nicolae, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și s-a dispus a reține pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Nicolae împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni cu privire la restabilirea coeficientului tarifar, compensarea salariului neachitat și repararea prejudiciului material și

moral, în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Iacob Nicolae.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea pricinii în fond.

Analizând argumentele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire, coroborate cu conținutul încheierii contestate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, or motivele invocate nu constituie temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs.

Pentru a redeschide procesului pe motivele indicate, este important ca revizuentul să anexeze la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă. În cazul dat însă, astfel de probe nu au fost prezentate. Ba mai mult, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate și analizate minuțios de instanțele judecătorești.

Colegiul reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și doar cu invocarea temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Iacob Nicolae ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iacob Nicolae împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție 16 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iacob Nicolae împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Cărpineni cu privire la restabilirea coeficientului tarifar, compensarea salariului neachitat și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat