

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Dmitric Anatolie în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2015 întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și penalității.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată a indicat că la 03 ianuarie 2014 a încheiat cu întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată contract de vânzare-cumpărare, în baza căruia i-a livrat medicamente și produse parafarmaceutice.

Întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere nu a îndeplinit obligațiile contractuale, la 30 iunie 2014 înregistrând pentru marfa primită datoria în mărime de 2 274 992,02 lei.

A expediat în adresa întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată somații solicitând achitarea datoriei acumulate, însă aceasta nu a reacționat.

În cazul în care întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată nu a onorat obligația de plată, urmează să achite penalitatea de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 518 698,18 lei.

Cere întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată încasarea din contul întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere

limitată a datoriei în mărime de 2 274 992,02 lei și penalității în mărime de 518 698,18 lei, iar în total suma de 2 793 690,02 lei (f.d. 8-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată (f.d. 52, 59-62).

Prin mandatul din 12 iunie 2015 avocatul Canișcev Maria a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 24).

La 10 decembrie 2015 avocatul Canișcev Maria a depus în interesele întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015, iar la 12 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 58, 71-73).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2016 a admis apelul declarat de avocatul Canișcev Maria în interesele întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat din contul întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 2 274 992,02 lei, penalitatea în mărime de 409 498,56 lei și cheltuielile de judecată în mărime 87 500 lei.

În rest a respins pretențiile întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității (f.d. 171-206).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 03 ianuarie 2014 a livrat întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată medicamente și articole parafarmaceutice, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la materialele pricinii.

Prin actul de verificare a decontărilor din 30 aprilie 2014 semnat conform Legii contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată a recunoscut faptul livrării și recepționării mărfii și datoria acumulată în baza acesteia.

Întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe ce confirmă lipsa datoriei față de întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată.

Prin mandatul din 19 aprilie 2016 avocatul Dmitric Anatolie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 155).

La 15 august 2016 avocatul Dmitric Anatolie a declarat în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Dmitric Anatolie a indicat că facturile fiscale nu s-au prezentat în prima instanță și instanța de apel eronat le-a admis spre examinare fiind încălcată procedura.

Este eronat argumentul întreprinderii mixte „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată că facturile fiscale nu au fost anexate la cererea de chemare în judecată din motiv că sunt prea multe, deoarece Codul de procedură civilă nu condiționează prezentarea probelor în dependență de numărul sau volumul acestora.

Indiferent de numărul facturilor, acestea urmau a fi prezentate în prima instanță.

Întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată și întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată sunt asociați cu cota-parte de 50 % și au aceiași fondatori Rotar Ruslan și Milanov Plamen.

În urma înțelegerii celor 2 asociați de a partaja societățile în litigiu, Rotar Ruslan i-a cedat lui Plamen Milanov funcția de administrator, însă acesta prin metode murdare a refuzat oficializarea înțelegerii, deoarece urmărește scopul preluării ambelor întreprinderi.

Întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată nu are careva datorii față de întreprinderea mixtă „R&P Bolgar Farm” societate cu răspundere limitată.

Societățile nominalizate întotdeauna au activat asemenea unui tot întreg și este lipsită de sens îndatorarea uneia față de cealaltă din considerentul ca ambele sunt deținute în cote-părți egale de aceleași persoane.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Dmitric Anatolie în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 iulie 2016 la 22 iulie 2016 (f.d. 207).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către întreprinderea mixtă „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Dmitric Anatolie în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată la 15 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Dmitric Anatolie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Dmitric Anatolie în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Dmitric Anatolie în interesele întreprinderii mixte „P&R Pharma” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan