

prima instanță (Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău): I. Barbacaru
instanța de recurs (Curtea de Apel Chișinău): N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
instanța de revizuire (Curtea de Apel Chișinău): N. Cernat, I. Muruianu, A. Pahopol

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” prin intermediul avocatului Olga Păduraru-Gagiu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” prin intermediul avocatului Baltag Verginia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flaga Gaz”, executorul judecătoresc Olga Buzadji cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal și anularea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flaga Gaz”, executorul judecătoresc Olga Buzadji cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal și anularea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost repusă Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la licitație din 09 decembrie 2014.

Cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 106-109).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 (f.d. 117-120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire a SA „Moldovagaz” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d. 179-183).

La 28 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” prin intermediul avocatului Olga Păduraru-Gagiu și Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” prin intermediul avocatului Baltag Virginia, au declarat recursuri nemotivate, iar la 28 și 31 octombrie 2016, au depus recursuri motivate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 și dispunerea rejudecării pricinii.

SA „Moldovagaz” în motivarea recursului susține că Curtea de Apel eronat a dat apreciere faptului că cererea de revizuire a fost declarată înafara termenului prevăzut de art. 450 CPC, or, cu decizia instanței de judecată din 11 februarie 2016, a aflat la 18 martie 2016, fapt ce rezultă din scrisoarea expediată de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”.

În motivarea recursului SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, invocă că Curtea de Apel, eronat a concluzionat asupra tardivității cererii de revizuire declarate de către SA „Moldovagaz” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, deoarece ultima nu a fost antrenată în examinarea procesului dat și nici nu a cunoscut despre existența acestui litigiu.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță pentru judecarea cererii de revizuire declarate de către SA „Moldovagaz” în fond, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 09 iunie 2016, SA „Moldovagaz” a declarat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

Referitor la termenul de declarare a cererii de revizuire, SA „Moldovagaz” a invocat că despre existența deciziei instanței de apel din 11 februarie 2016, i-a comunicat SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”, la 18 martie 2016 (f.d. 152). Argumentul dat este susținut și de către SRL „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni”.

Prin urmare, concluzia Curții de Apel Chișinău precum că SA „Moldovagaz” se prezumă că ar fi cunoscut despre existența deciziei instanței de apel la 11 februarie 2016,

dat fiind faptul că a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată, este una eronată. Or, SA „Moldovagaz” nu a fost parte a procesului dat și respectiv nu a avut de unde să cunoască ca să urmărească mersul examinării acestuia.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului SA „Moldovagaz” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Or, prin prisma art. 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Astfel, din considerentul că Curtea de Apel nu s-a expus asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire, dar a respins-o ca fiind înaintată tardiv, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 și a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea cererii de revizuire declarate de către SA „Moldovagaz” în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admit recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” prin intermediul avocatului Olga Păduraru-Gagiu și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” prin intermediul avocatului Baltag Verginia.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Întreprinderea de Aprovizionare și Livrare a Gazelor Strășeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Flaga Gaz”, executorul judecătoresc Olga Buzadji cu privire la repunerea acțiunii în termenul legal și anularea procesului-verbal al licitației din 09 decembrie 2014, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de revizuire în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală