

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către fondatorul Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii” – Cazac Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Consolterra” împotriva Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii”, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Mariei Cazac privind repunerea apelului în termen,

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Consolterra” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii”, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 25 mai 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat din contul GȚ „Cazac Maria Afanasii” în beneficiul SRL „Consolterra” datoria în sumă de 197 603,26 lei și taxa de stat în mărime de 5 928,10 lei (f.d. 66, 6971).

La 28 septembrie 2016, GȚ „Cazac Maria Afanasii” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată, Cazac Maria în calitate de fondator al gospodăriei a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocînd ca motiv că după pronunțarea hotărîrii de către prima instanță ea s-a îmbolnăvit și astfel nu a avut posibilitatea reală de depune apelul în termenul de procedură.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de către Cazac Maria privind repunerea apelului în termenul de procedură (f.d. 87-88).

La 24 octombrie 2016, fondatorul Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii” – Cazac Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin

care să fie considerat apelul depus în termenul de procedură și remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus la 24 octombrie 2016, este declarat în termen.

Cazac Maria a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate, eronat a aplicat normele de drept procedural și anume, Curtea de Apel nu a luat în considerație că după pronunțarea hotărârii de către prima instanță s-a îmbolnăvit, a primit tratament la domiciliu și staționar de zi și astfel nu a avut posibilitatea reală de a declara apel în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți emisă la 14 octombrie 2016 prin care a fost respins demersul Mariei Cazac privind repunerea apelului în termenul de procedură, întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale, din următoarele.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 25 mai 2016, în prezența fondatorului Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii” – Cazac Maria (f.d. 66).

Tot la 25 mai 2016, Maria Cazac a recepționat copia dispozitivului hotărârii pronunțate (f.d. 67).

La 03 iunie 2016, Maria Cazac a înaintat cerere către Judecătoria Soroca prin care a solicitat să-i fie eliberată hotărârea motivată (f.d. 68).

La 20 iunie 2016, prima instanță a expediat în adresa părților, copia hotărârii integrale (f.d. 73).

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că Cazac Maria a recepționat copia hotărârii integrale, la 23 iunie 2016 (f.d. 75).

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, Cazac Maria urma să se conformeze normelor de drept procedural și să declare apel în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legislatorul expres a prevăzut că termenul de declarare a apelului, este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, termen care a fost omis de către Cazac Maria.

Argumentul recurenteii că după pronunțarea hotărârii de către prima instanță s-a îmbolnăvit, fapt ce rezultă din certificatul anexat la prezentul recurs, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat este de menționat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în prezența ei, la 25 mai 2016.

Potrivit certificatului „trimitere-extras” rezultă că Maria Cazac s-a aflat la tratament pe parcursul a mai multor perioade, și anume: 19 iunie 2016 - 20 iulie 2016; 07 august 2016 – 22 august 2016; 26 august 2016 – 10 septembrie 2016 și 26 septembrie 2016 – 01 octombrie 2016.

Astfel, din data pronunțării hotărârii de către prima instanță, Cazac Maria a avut posibilitatea reală de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, din extrasul dat nu rezultă că Maria Cazac ar fi fost internată în spital după pronunțarea hotărârii de către Judecătoria Soroca.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, recurenta urma să se conformeze normelor de drept procedural și să depună apel, în termenul legal.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că apelanta – Cazac Maria a încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă

îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către fondatorul Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii” – Cazac Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Consolterra” împotriva Gospodăriei Țărănești „Cazac Maria Afanasii”, intervenient accesoriu Gospodăria Țărănească „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală