

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Popescu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Gheorghe împotriva Primăriei orașului Telenești, intervenient accesoriu Stan Mihail cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Popescu Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătorei Telenești din 29 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2015 Popescu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Telenești, intervenient accesoriu Stan Mihail cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Popescu Gheorghe a indicat că în baza unei decizii a Primăriei orașului Telenești emise în anul 1991 i s-a repartizat în proprietate lotul de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,1 ha, situat în extravilanul orașului Telenești.

Actualmente terenul are numărul cadastral 8901210610.

Din anul 1991 folosește terenul și achită impozitul funciar.

Câțiva ani în urmă s-a adresat Primăriei orașului Telenești să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă i s-a recomandat să nu se grăbească că actele vor fi perfectate după alegeri.

A așteptat ceva timp și când s-a adresat repetat Primăriei orașului Telenești, i s-a comunicat că terenul de care se folosește 24 de ani este proprietatea lui Eșanu Vasile care i-a fost donat de Ilescu Ilia, decedat în anul 2005.

A fost deposedat nelegitim de teren și Primăria orașului Telenești urmează să-i elibereze act de proprietate în privința acestuia, deoarece l-a deținut legal timp de 24 de ani.

Cere Popescu Gheorghe anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul cadastral 8901210610 eliberat pe numele lui Stan Mihail ca fiind emis cu erori, recunoașterea sa proprietar al acestui teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,1 ha situat în orașul Telenești (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 29 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Popescu Gheorghe (f.d. 80, 86-87).

La 28 aprilie 2016 Popescu Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Telenești din 29 martie 2016, iar la 16 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 85, 95-96).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 05 iulie 2016 a respins apelul declarat de Popescu Gheorghe și a menținut hotărârea Judecătorei Telenești din 29 martie 2016 (f.d. 111-113).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că terenul agricol numărul cadastral 8901210610 este proprietatea lui Ilescu Ilia în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren numărul cadastral 8901210610 din 21 februarie 2002.

Este eronat argumentul lui Popescu Gheorghe că în perioada folosirii terenului agricol numărul cadastral 8901210610 a achitat Primăriei orașului Telenești impozitul funciar, deoarece acesta a fost achitat pentru un alt teren.

Popescu Gheorghe nu a prezentat probe că este proprietarul terenului agricol litigios și faptul că a folosit acest teren, achitând impozitul funciar.

Acțiunea cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren urma a fi înaintată împotriva lui Ilescu Ilia care este proprietarul legal al terenului agricol litigios, însă Popescu Gheorghe nu a solicitat atragerea acestuia în proces.

La 05 septembrie 2016 Popescu Gheorghe prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Popescu Gheorghe a indicat că hotărârile emise de instanțele de judecată inferioare sunt ilegale și pasibile de a fi casate.

La emiterea hotărârilor instanțele de judecată au încălcat flagrant normele de drept material și procedural, nu au aplicat Legea care trebuia a fi aplicată și nu s-au expus obiectiv asupra pretențiilor înaintate, încălcând astfel art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că terenul agricol numărul cadastral 8901210610 nu are nicio legătură cu terenul pe care l-a primit ca moștenire de la tatăl său Popescu Ștefan.

Sunt declarative și neprobate argumentele invocate de reprezentantul Primăriei orașului Telenești Zară Mihail în cadrul examinării pricinii în prima instanță și instanța de apel că a avut un teren repartizat și ulterior l-a vândut.

La Oficiul Cadastral Teritorial Telenești terenul este înregistrat pe numele lui Stan Mihail care a dobândit dreptul de proprietate în baza unui contract de donație din anul 2013 încheiat cu Ilescu Ilia, deși acesta a decedat în anul 2003.

La examinarea pricinii proprietarii terenului nu au fost antrenati în proces.

Prin hotărârile judecătorești emise i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra terenului pe care îl deține timp de 25 de ani.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Popescu Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 iulie 2016 la 21 iulie 2016 și a fost recepționată de Popescu Gheorghe la 28 iulie 2016 (f.d. 116).

Prin urmare, recursul declarat de Popescu Gheorghe prin intermediul oficiului poștal la 05 septembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Popescu Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Popescu Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Popescu Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan